Nieuwsbrief 41
Ministerie interpreteert HR arrest
Actiegroep 'Stop Plunderen Duits Pensioen'
Oktober 2026
redactie: Peter van der Burg

Bekijk de webversie



In deze Nieuwsbrief

Actiegroep zaken

- Voortgang naar compensatie.
- Standpunt Actiegroep
- **Beleidsbesluit in de staatscourant**
- **A day of infamy.....**
- Hoe nu verder
- Hoe werkt 'belastingvrij' in box-3
- Desinteresse Kamerleden
- Nationale ombudsman
- Openbare petitie
- Pers en Media
- Mijn hoger beroep
- Woo verzoek
- Website aangepassingen

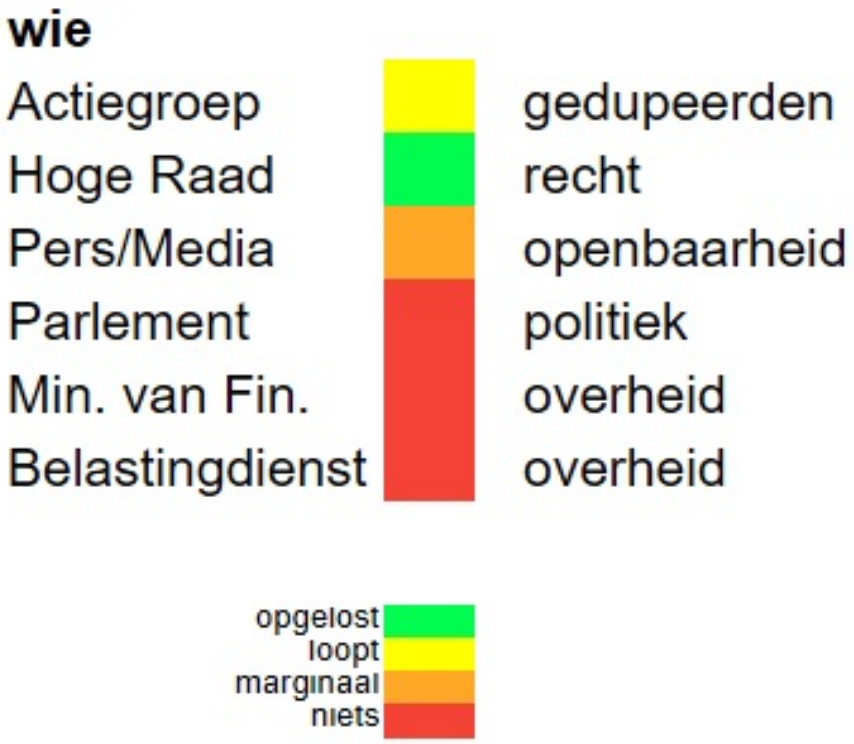


Actiegroep zaken

Gebruikte afkortingen

HR = Hoge Raad
MvF = Ministerie van Financien
BD = belastingdienst
VCf = Vaste commissie Financien

Voortgang naar compensatie



Het Parlement is van oranje naar rood gegaan wegens het totaal negeren van het probleem.
Het Min. van Financien blijft rood omdat er vrijwel niet gecompenseerd wordt volgens het beleidsbesluit.

Standpunt Actiegroep:

We houden de volgende punten vast:

- Uitspraak HR dat een Duitse belastingvrije pensioenuitkering NIET nogmaals belast mag worden.
- De Duitse uitkering is **'loon uit vroegere arbeid en geen:**
    - **uitkering uit vroegere arbeid of**
    - **vermogen uit vroegere arbeid'**
- Het belastbare deel van de Duitse uitkering kan alleen in Box-1 belast worden.
- Het belastingvrije deel van diezelfde uitkering dient uit het belastbare inkomen genomen te worden.

Totale schade voor gedupeerden vanaf 2005 tot heden:

- Ca. €800 miljoen onterecht geheven belasting over de belastingvrije Duitse Rente uitkering.
- Ca. €81 miljoen onterecht geheven belasting over de belastingvrij toelage ziektekosten Zuschuss.

Totale schade: **€850 miljoen**

Ministerie van Financien

Het EI is gelegd: Staatscourant 2026 nr. 34337

Het MvF heeft eindelijk het beleidsbesluit over de behandeling van belastingvrije delen gepubliceerd.
Het zou o.i. over de volgende punten moeten gaan:

- Hoe had belastingheffen moeten plaatsvinden
- Hoe gaan we dat terugwerkend corrigeren
- Hoe houden we het zo menselijk mogelijk

Dat is in bovenstaande publikatie niet erg goed gelukt.

Conclusie:
De harde lijn wordt vervolgd. Geen mededogen voor gedupeerden. Alleen compensatie voor enkele, nog openstaande, aanslagen.

Dit standpunt was in 2025 (voor het HR arrest) ook al bekend. De krachtige uitspraken van de staatssecretaris in 2025 als antwoord op de zeer gerichte Kamervragen van Kamerlid Agnes Joseph logen er niet om, maar het Parlment vond het allemaal OK.
Ook werd sindsdien deze insteek al door meerdere, zich verdedigende Inspecteurs, ingezet als reden voor afwijzing van bezwaren bij rechters.

Wat de Actiegroep er van denkt?

October 5, 2026: "a Day of Infamy…."
De aangepaste beroemde woorden van de Amerikaanse president Roosevelt, op de dag na de Japanse verrassingsaanval op Pearl Harbor die de Verenigde Staten de Tweede Wereldoorlog in dwongen!

Op bovenstaande datum publiceerde de heer M.C. de Graaf, waarnemend hoofddirecteur Fiscale en Juridische Zaken van het Ministerie van Financiën de beleidslijn over de behandeling van het belastingvrije deel van Duitse pensioenuitkeringen in Nederland in de Staatscourant (2026 nr.34337).

De voorafgaande tijdlijn:

- **2026 Arrest Hoge Raad** (ECLI:NL:HR:2026:961). Bevestiging van de uitspraak van het Hof
- **2022 Uitspraak Hof Arnhem/Leeuwarden**. Moeilijk na te trekken waarop het eigenlijk gebaseerd is. In de aangehaalde wetgeving van 1965! was het nog goed geregeld (Saldo methode) maar dit stukje wetgeving is zoek geraakt in de nieuwe wetgeving van 2001.

Het jaar 1965!
Zwart/wit TVs, steenkool, opstand in Hongarije, mainframe computers, rekenschuif, geen internet, geen CDs, en de belastingdienst werkte nog met potlood en papier.

Dit alles betekend dat het venijn van onze situatie maar gedeeltelijk afkomstig is van het Ministerie. Oude, slecht onderhouden wetgeving (=Parlement) speelt ook een forse rol. Die is weliswaar vervangen is door iets nieuws,maar daarbij heeft men steken laten vallen en daar zijn wij nu de dupe van. Ook in het belastingverdrag met Duitsland uit 2012 is dit punt (hoe gaan we dit belasten) volledig over het hoofd gezien.

De Ministerie moest hier verder mee en heeft dus het bovenstaande beleidsbesluit genomen. Onder het toevoegen van wat eigen specerijen zoals 'geen compensatie'.

Alle goede punten in de beleidslijn:

1. Alleen het belastbare deel van de Duitse uitkeringen moet in box 1 belast worden.
2.

Alle minder goede punten zijn af te leiden uit de zienswijze van het MvF op deze materie:

1. Het arrest van de HR is waterdicht, slechts voor één uitleg vatbaar en dus zonder losse eindjes.
2. Het belastingvrije deel van de Duitse uitkering uit het belastbare inkomen halen (en zo belastingvrij houden) is geen optie.
3. De term 'belastingvrij' is onbekend binnen het MvF. Het moet, al improviserend, ergens anders ondergebracht worden.
4. Het arrest moet worden opgevat als 'helemaal nieuwe jurisprudentie', dus alle in het verleden (opzettelijk?) gemaakte fouten vallen er niet onder.
5. Jurisprudentie (het glijmiddel tegen stroefheid in de uitvoering van wetgeving) mag officiele wetgeving vervangen, buiten Parlementaire controle om.
6. Het oordeel van het Hof Arnhem/Leeuwarden uit 2022 was voor het MvF geen aanleiding om de Duitse uitkeringen toen al anders te gaan belasten. Het MvF ging in cassatie bij de Hoge Raad (de overheid gaat altijd tot aan de HR) en won zo 4 jaren waarin veel aanslagen definitief werden gemaakt en nu dus buiten iedere vorm van compensatie valen
7. Als inkomsten uit (vroegere) arbeid niet in box 1 passen, wordt het automatisch box 3 volgens de uitspraak van het Hof uit 2022. Dat is geen ondermijning van de wettelijk vastgelegde Boxen definities.
8. Het betreft alleen ontvangers van een 'Altersrente'. Nabestaanden (Witwen) en arbeidsongeschikten (Arbeitsunfähig) komen niet voor in de definities van het besluit.
9. Het belastingverdrag met Duitsland tegen dubbel belasten is voor dit geval niet van toepassing verklaard omdat er wel degelijk dubbel belast wordt.
10. De Duitse belastingvrije toelage Ziektekostenverzekering is geen bijproduct van inkomen uit vroegere arbeid en kan derhalve volledig in Box 1 belast worden.
11. Ontvangers van een Duitse pensioenuitkeuring hebben een keuze

    a. alles in Box 1 belasten (bruto uitkering) en zo box 3 vermijden. Maar dan wordt er wel 2x belast!
    b. belastingvrije deel in box 3 onderbrengen. Vermogensbelasting.

12. Ontvangers van kleine Duitse uitkeringen hebben geen fiscale bijstand nodig voor het doen van de nu vereiste vermogensaangifte.
13. Deze ontvangers kunnen eenvoudig bewijzen hoe hun Duitse pensioenopbouw voor 2005 geregeld was. Dat vereist een bewaarplicht van meer dan 21 jaar van loonstroken etc.
14. De berekening met het Duitse 'Kohortensysteem' kan de Nederlandse belastingdienst helemaal zelfstandig doorvoeren, zonder kontakt met het Duitse Finanzamt.
15. Ca. 85.000 ontvangers van Duitse pensioenuitkeringen zijn sinds 2005 foutief belast v.w.b. het belastingvrije deel van die uitkeringen. Totale schade voor deze burgers ca. €850 miljoen.

De eigen inbreng van het MvF is dat er in principe niet gecompenseerd wordt.
Dat staat echter nergens in de Hof uitspraak en het HR arrest
Op 5 oktober 2026 werd dus aangekondigd dat vrijwel alle 85.000 gedupeerden naar hun geld kunnen fluiten.

Alleen nog openstaande aanslagen worden misschien gekompenseerd.
En dit bijna 5 jaar na de oorspronklijke uitspraak van het Hof Arnhem/Leeuwarden.

De dag die ons democratische rechtsstelsel heeft beschadigd.

Een dag die in schande zal voortleven!

De Actiegroep denkt na over te te nemen stappen, maar zonder steun van het Parlement loopt dat vast in ambtelijke onwil. En tijd voor weer langdurige rechtsgangen hebben de meest getroffen gepensioneerden ook niet meer. Want iedere belastingaanslag gebaseerd op bovenstaande publicatie moet weer voor de rechter gebracht worden en eindigt pas bij de HR na minimaal 5 jaar procederen.

Hoe nu verder

Iedere in Nederland woonachtige persoon heeft recht op fatsoenlijk bestuur. Dit staat zo in de grondwet.
Het bovenstaande is een voorbeeld van slecht bestuur dat met cometische trucs wordt opgepoetst om op goed bestuur te lijken.

Wat is hier tegen te doen?
Het is deels een eigen interpretatatie door het Ministerie van het HR oordeel. Die eigen interpretatie is geen bewijs van fatsoenlijk bestuur. En dit moet (wederom) via de rechtsspraak.

Er staan nu nog maar 2 rechtswegen open:

1. Naar de Hoge Raad via bezwaarprocedures en rechtzaken. Doorlooptijd 5-8 jaar.
2. Naar de Bestuursrechter via een afgewezen bezwaar door de belastingdienst. Doorlooptijd 1-2 jaar.

We stellen de volgende acties voor:

- **Protesteren bij het verantwoordelijke ministerie tegen het beleid zoals in de recente staatscourant is gepubliceerd: het Ministerie van Financien.**

Hoofdpunten van het bezwaar:

1. Het belastingvrije deel naar Box-3 thema
2. Geen compensatie met terugwerkende kracht
3. De eenvoudigste oplossing

De Actiegroep heeft dat gedaan. Onder de link vind u de brief.

We adviseren dat u zelf ook deze brief aan het Ministerie stuurt.

- **Individueel protest als u een aanslag ontvangt gebaseerd op de staatscourant publicatie naar uw belastingkantoor**

Daarvoor kunt u dezelfde argumenten gebruiken als in de brief naar het Ministerie. Hierbij de anonieme versie van dezelfde brief.

- **Dan de gang naar de bestuursrechter**

Dat kan eigenlijk alleen aan de hand van een door de belastingdienst afgewezen bezwaar.

Als voorbeeld hier mijn brief na een bruut afgewezen bezwaar tegen de aanslag IB 2025.

Doe er uw voordeel mee, maar laat het bij voorkeur doen door een belastingadviseur.

Hoe werkt 'belastingvrij' in Box 3

1. Gemiddelde Duitse uitkering onder €15k grens is €2.500.
2. Ontvanger heeft b.v. een belastingvrij deel van 40% (pensionering in 2010)
3. Dan is €1.000 van zijn pensioen belastingvrij (in Duitsland)
4. Dan wordt in box 1 belast €1.500

5. De resterende (belastingvrije) €1.000 moet volgens dit beleidsbesluit in box 3 belast worden als een 'beziiting'..
6. Dan moet berekend worden hoe groot die bezitting moet zijn om ieder jaar die €1.000 'rente' op te leveren bij gangbare rentevoet
7. Daar bestaan complexe berekeningen voor die alleen begrijpelijk zijn voor belastingadviseurs en de belastingdienst
8. Daar zal uitkomen dat u een virtueel vermogen heeft tussen de €7.000 en €10.000 voor de rest van uw leven
9. Je bezit het niet (anders dan met een spaartegoed) maar het wordt wel belast.
10. Er zijn ruime vrijstellingsgrenzen. Zolang de som van al je bezittingen onder die grenzen blijft is er niets aan de hand. Er is geen vermogensbelasting af te dragen
11. Heeft u wel bezittingen en/of spaar- en beleggingstegoeden of een tweede huis, dan kan het ernstig mis gaan.
12. Het deel boven de vrijstellingsgrenzen wordt belast als vermogen
13. De belasting bedraagt dan ca. 36%
14. Stel dit overkomt de gedupeerde in ons voorbeeld: dan betaalt hij €360 aan vermogensbelasting over de €1.000 belastingvrije duitse pensioen uitkering.
15. De BD houdt stug vol dat deze belasting iets heel anders is dan wat is geregeld in het belastingverdrag. Dat is gemanipuleer: er wordt zo, via dit geitenpaadje, wel degelijk dubbel belast. En dat is wederom een overtreding
16. Blijft u onder die grenzen dan is de ellende nog niet voorbij. U moet n.l. uw belastingaangifte invullen. En niet alleen voor de loonbelasting, maar ook voor deze vermogensbelasting..
17. Dit is specialistenwerk en iedereen moet de hulp inroepen van een belastingadviseur. Dat kost u altijd tussen de €200 en €300 per jaar (ex BTW).
18. Dit is de prijs om uw 'belastingvrije deel van uw Rente te mogen ontvangen.
19. En wist u dat het belastingverdrag met Duitsland juist is afgesloten om al deze complicaties dit te voorkomen. De 'kleinpensioen regeling'

In één woord; **W.....**

Kamerleden

Een kleiner aantal Kamerleden is nogmaals aangeschreven met het verzoek om wat te doen. Dit omdat de brief aan de Vaste Commissie weinig serieus genomen werd.
We hebben nu wel een Hoge Raad uitspraak maar geenenkele volksvertegenwoordiger die het thema oppakt.
Ik heb ze nogmaals aangeschreven. Dat zou toch in hun 'job description' moeten staan: opkomen voor burgers?

Nationale Ombudsman

De 'mishandeling' van staatsburgers door het MvF met betrekking tot de Duitse pensioenuitkering is aangemeld bij bovenstaande

instantie. Ontvangstbevestiging met zaaknummer ontvangen.

Antwoord: we kunnen niets voor u doen. We zijn een overheidsinstantie en mogen niet op de stoel van de rechter gaan zitten.

Dus wederom een doodlopende straat.

Openbare petitie aangemaakt

Op de website 'petities.nl'
Doel: zoveel mogelijk handtekeningen te verzamelen om mee naar de 2e Kamer te kunnen gaan.

Er is 6x getekend. Werkt dus niet.

Pers en Media

Over ons probleem wordt weinig tot niets gepubliceerd. Geen echte verontwaardiging.

Wat ons wel opviel in de Media:

- In Trouw van 26 augustus geven de gedupeerden van de toeslagenaffaire de overheid een dikke onvoldoende voor de hele afwikkeling. Een 3,3 voor de gebruikte procedures en een 1 voor de financieele compensatie zelf. Volgens de onderzoekers is het vertrouwen in de overheid blijvend beschadigd. Dat geeft ons niet veel goede moed dat er een snelle, fatsoenlijke regeling voor ons komt.
- In Trouw van 28 juli samen met Pieter Omzigt een triest verhaal over het 'achterhouden' van informatie uit de datakluis.
- In 'Nijmans Nieuwsbriefje' van 29 juli een verhaal waar Renske Luijten spijt van heeft. Een opinieartikel over het reilen en zeilen van het Ministerie van Financien: Er werken daar heel veel goede, integere mensen, maar de leiding is kapot. Krachtige taal. Maar dat geeft ons niet veel vertrouwen dat er een snelle, fatsoenlijke regeling komt voor ons. Juist die kop is nu bezig een nieuwe beleidsnota uit te broeden voor onze compensatie.

Het kan zijn dat de gebruikte links achter een betaalmuur zitten.

Status Hoger beroep van uw editor

Tegen het vonnis van de rechtbank Breda is Hoger Beroep aangetekend bij het Hof in Den Bosch.
Tijdens de zitting aldaar is toen besloten mijn zaak aan te houden totdat de Hoge Raad een arrest had gewezen.
Dat arrest is er nu en dus verzocht het Hof beide partijen om met voorstellen te komen om dit verder op te lossen.

Voorstel van de Inspecteur:

1. Het belastbare deel van de Duitse uitkering wordt in Box-1 belast.
2. Het belastingvrije deel wordt niet in Box-1 belast. ??
3. Het belastingvrije deel zal als bezit aan Box-3 worden toegevoegd.

    a. Zijn argument: als iets in Box-1 (inkomen) belastingvrij is moet het naar Box-3 (sparen) om toch nog belast te kunnen worden.
    b. Een belastingtechnisch geitenpaadje om de uitspraak van de Hoge Raad deels te omzeilen. Zeer dubieus want het geeft weer dubbele belasting
    c. Eindconclusie van zijn brief: "Ik neem de DRV aanspraak op als bezitting in Box-3 voor een compromiswaarde van €32.883."
    d. Deze berekening bevat fouten in de waardes en de aannames.

Dit voorstel is dus nu via de staatscourant officieel gemaakt. Wel vreemd dat een niet openbare richtlijn als argument in een juridisch proces wordt gebruikt.

We zijn hier niet meer tegenin gegaan. Vrij zinloos gezien alles wat er gebeurd. We wachten op de uitspraak van het Hof en kijken dan verder.

Status Nieuw Woo verzoek.

Doel is om te achterhalen of het belasten van belastingvrij pensioen een bewuste beslissing was op het MvF.
Zoja, dan is die beslissing niet gecommuniceerd naar de buitenwereld. Er is mij in ieder geval geen documentatie bekend in de trant van 'Let op, uw duitse pensioenuitkering enz.'.
Zoniet, wat is het dan? Eigen initiatief van de belastingdienst?

Omdat het kennelijk niet duidelijk was kwam het verzoek van de behandelaars om nadere toelichtng. Die videosessie heeft plaatsgevonden.
Intussen zijn alle wettelijke termijnen al lang verstreken en is er een ingebrekestelling uitgegaan. Nog steeds geen reactie. Net of er iets te verbergen is. De volgende stap is de bestuursrechter.

Website aangepast

Ik vraag nogmaals aandacht voor de pagina **"Ervaringen/Vragen"**. Gebruik aub dit mechanisme om uw mede gedupeerden te informeren over uw reilen en zeilen in "gestolen Rente land".
Ik heb enkele van uw reacties die ons als persoonlijke mail bereikte hier geanonimiseerd opgenomen. Het geeft een kompleter beeld. En het geeft de mogelijkheid om te reageren.

Verder is er een veld 'soort pensioen' aan het aanmeldformulier toegevoegd om inzicht te krijgen welke pensioenen een rol spelen (Altersrente, Hinterbliebenerente, Erwerbsminderungsrente). Als u

hieronder naar 'gegevens inzien en wijzigen' gaat kunt u deze informatie aanpassen

Voor vertrouwelijke vragen blijven de persoonlijke email natuurlijk beschikbaar.

Deze e-mail is verstuurd aan {{email}}. • Als u geen nieuwsbrief meer wilt ontvangen, kunt u zich hier afmelden. • U kunt ook uw gegevens inzien en wijzigen. • Voor een goede ontvangst voegt u nieuwsbrief@plunderpensioen.eu toe aan uw adresboek.

Laposta