Nieuwsbrief 7

Bekijk de webversie

Actiegroep Stop Plunderen Duits Pensioen

April 2022

redactie: Peter van der Burg

Stop
Plunderen Duits Pensioen

door het
Ministerie van Financien

---

in deze nieuwsbrief

Allereerst
Een woord vooraf
Beroep op Hardheidsclausule
De 2% AOW korting
Vaste commissie Financien (cie.fin)

- **Brief Actiegroep van 4 maart j.l.**
- **Brief aanvulling Actiegroep van 2 april j.l.**
- **Reactie van de vaste commissie naar de Actiegroep**

Soorten gedupeerden
Beroep bij de rechter aanslag IB 2020
Aangifte IB 2021
Verdere Thema's
en tot slot

Allereerst

Het late verschijnen van deze volgende nieuwsbrief heeft te doen met forse medische problemen binnen mijn gezin. Die zijn nu gelukkig min of meer onder controle.

Een woord vooraf

Belangrijk: Ook bij ons speelt het principe van het voortschrijdend inzicht. We hebben helder gekregen dat de boekaniers van het Ministerie van Financien al vele jaren systematisch inkomsten uit (vroegere) buitenlandse dienstverbanden plunderen. Om dat te facilteren is een heel web van wetten en spelregels opgezet met als enig doel die buitenlandse inkomsten te plunderen. Ze zijn daar erg behendig in geworden.

Naast ons probleem met de Duitse pensioenuitkering speelt dit ook voor dezelfde soort inkomsten uit alle landen waarmee de Nederlandse Staat een bi-lateraal belastingverdrag heeft afgesloten 'ter vermijding van dubbele belasting'.

Als gevolg van belastingverdragen in combinatie met nationale wetgeving wordt ons in Duitsland opgebouwde recht op ouderdomspensioen fiscaal geplunderd. Ook de met een Duits pensioen verbondene rechten worden in Nederland genegeerd of terzijde geschoven. Uiteraard altijd onder dekking van door het Parlement goedgekeurde wetgeving
Afspraken over deze gang van zake liggen vast in de beide belastingverdragen (oud en

nieuw), maar ook vanaf ca. 2000 in nationale belastingwetgeving.

Beroep op de Hardheidsclausule

Zoals bekend zijn er drie achtereenvolgende beroepen op de hardheidsclausule ingediend.

1. Wegens discriminatie
Zoals in een vorige nieuwsbrief gezegd is ook dit beroep onlangs afgewezen. Omdat ik de gronden niet snap en wel heel erg vergezocht vind heb ik om een toelichting gevraagd.
Nog steeds geen enkele reactie.
2. Wegens Steuerfrei toch belasten
Een nieuw verzoek vanwege het in Nederland ook belasten van het belastingvrije deel van het Duitse pensioen. Is op 30-12-2021 ingediend. Ook dit beroep is weer afgewezen met weer een onmogelijk te volgen argumentatie en een geur van arrogantie.
3. Wegens verschillende overgangstijden (1 en 6 jaar)
Ook dit beroep is afgewezen, ditmaal zonder uitleg.Het was hetzelfde als de voorgaande twee verzoeken.

Een uitermate onbevredigend resultaat, zeker gezien de manier van afhandelen. Bijgaande brief heb ik naar de Tweede Kamer gestuurd met het verzoek dit zinloze instituut gewoon op te heffen.
Er is een keurige ontvangstbevestiging gekomen maar verder helemaal niets.

Best, 29 maart 2022

Een "Mission Impossible":

Beroep doen op de Hardheidsclausule wegens het Duits-Nederlandse belastingverdrag

L.s.,

Enkele ervaringen uit de rauwe praktijk van het omgaan met het Ministerie van Financiën.

Definitie van de Hardheidsclausule volgens Artikel 63 van de algemene wet inzake Rijksbelastingen, hier overgenomen uit mijn eerste afwijzingsbrief. Ik citeer:

> Ik kan de hardheidsclausule alleen toepassen bij een "onbillijkheid van overwegende aard". Hiervan is sprake als het gaat om een gevolg dat de wetgever had voorkomen als hij bij het maken van de wet had voorzien.

Dus als er onverwachte negatieve gevolgen/effecten optreden voor de brave belastingbetalende burger dan kan deze gedupeerde een beroep doen op de Hardheidsclausule en er alsnog recht gedaan worden.

Voor de aanslag IB over 2020 heeft ondergetekende nu 3 keer een beroep op deze clausule gedaan als volgt:

1. 21 juni 2021 Eerste verzoek
    a. **Grond: uitspraken diverse Staatssecretarissen vanaf 2012**: "er zijn geen tot zeer geringe financiële effecten" diverse malen gedaan in de Kamers.
    b. Uitspraak 12 november 2021: afgewezen. Verwijzing naar brief Vijlbrief 19 oktober 2021. Geen enkele referentie naar de eerdere uitspraken van de

Staatssecretarissen

c. Mijn commentaar: gemanipuleerde waarheid. Toen het verzoek werd ingediend was er nog helemaal geen brief van Vijlbrief. Maar ook 'dit alles was bekend ten tijde van de verdragsondertekening'. Deze directie heeft dus de opvolgende Staatssecretarissen gewoon publiekelijk laten 'kwaken'.

2. 30-12-2021 Tweede verzoek
   a. **Grond: het in Duitsland belastingvrije pensioendeel hier toch belasten.** Het recht is n.l. opgebouwd uit al belast inkomen.
   b. Uitspraak 11 februari 2022: afgewezen. Thematiek was bekend. Enorm warrig verhaal met als slotopmerking 'het parlement is er mee akkoord gegaan'.
   c. Mijn commentaar: een bijna onfatsoenlijk antwoord. Er wordt van alles bij gehaald, dan dooreen gehusseld en een goed passende conclusie getrokken. Op de onrechtvaardigheid wordt wederom niet ingegaan.
3. 05-03-2022 Derde verzoek
   a. **Grond: De overgangsperiode van 1 jaar i.p.v. 6 jaar.** De 1 jaar termijn bewijst dat men toentertijd inderdaad van mening was dat er geen negatieve effecten zouden zijn voor in Nederland woonachtige ontvangers van pensioen uit Duitsland. Voor in Duitsland woonachtige ontvangers van Nederlands pensioen waren die effecten wel goed berekend, vandaar de overgangstermijn van 6 jaar.
   b. Uitspraak 25 maart 2022: afgewezen zonder verdere motivatie m.b.t. het ingebrachte punt (verschil overgangsperiodes). Alleen verwijzing naar voorgaande correspondentie.
   c. Mijn commentaar: Hier was al mee gedreigd, alhoewel er 3x op 3 verschillende gronden beroep op de hardheidsclausule is gedaan. Een uitermate onfatsoenlijke manier van handelen tegenover de braaf belastingbetalende burger die zich beklaagt over de gevolgen van belastingwetgeving op buitenlandse (EU) inkomsten.

Alle verzoeken zijn dus afgewezen waarvan 2x middels lange brieven met omslachtige formuleringen deels in de geheimtaal van de financiële politiek en 1x keer met een botte weigering er zelfs maar naar te kijken want 'alles was voorzien'!

De problemen die we zien:

De beroepen worden gericht aan het betreffende ministerie (hier Financiën). De commissie die deze beroepen behandelt is onderdeel van dit Ministerie (Directie Corporate Dienst Vaktechniek, Dhr M.H.M. Beks). De commissie heeft waarschijnlijk niet zelf de expertise in huis over dit buitenland thema om tot een objectief oordeel te komen en zal ongetwijfeld de mening vragen van de betreffende vak afdeling (hier Internationale Zaken, Dhr R. Janssen). Helaas is dat nou net de afdeling die alle problemen veroorzaakt heeft en dus per definitie geen objectief oordeel kan vellen.

'de slager die zijn eigen vlees keurt'

Tegen een uitspraak kan geen beroep worden aangetekend of zelfs maar vragen worden gesteld. Deze zeer klant onvriendelijke mededeling staat ook standaard in ieder besluit over het beroep 'Val ons verder hiermee niet lastig want we sturen u gewoon een kopie van dit schrijven als antwoord'. De arrogantie die hieruit blijkt is werkelijk stotend.

Het Ministerie zegt op de website dat de kans op een toewijzing van het beroep zeer minimaal is. Dat verbaast me niets gezien het bovenstaande. E.e.a. wekt de indruk dat het wetsartikel 63 alleen maar 'window dressing' is "er is een democratische procedure". Van een eerlijke, onafhankelijke en democratische beoordeling is echter geen sprake.

Daar beroep doen op de Hardheidsclausule geen enkele kans van slagen heeft zou dit hele proces opgedoekt moeten worden om de burger niet te misleiden met valse hoop.

Peter van der Burg

Dorsvelden 11

5685JG Best

De 2% AOW korting

Piet Vennik heeft onlangs een gesprek gehad met iemand van de SVB Utrecht. De mail die hij daarna aan ons stuurde staat hieronder.
De 2% per jaar bestraffing zou dus volledig gecompenseerd moeten worden met het elders opgebouwde recht. Dat klopt niet omdat de fiscus (ander ministerie) dat opgebouwde recht fors belast (de plundering). Ook blijkt uit het gesprek dat de SVB het maar vreemd vindt dat de Nederlandse Staat zulke spelletjes speelt.
We kunnen er niet veel mee, maar het is hoopgevend dat men bij de SVB ook de wenkbrauwen optrekt.

Gmail Pieter van der Burg <burgwp@gmail.com>

AOW - SVB
1 bericht

p.vennik3@gmail.com <p.vennik3@gmail.com> 13 april 2022 om 11:29
Aan: burgwp@gmail.com, j.beuting6@upcmail.nl

Mijne heren,
Vanmorgen een indringend gesprek gehad met een medewerker van SVB Utrecht, hij vertelde mij dat de reden van korting AOW alleen gelegen is in het feit, dat er in Duitsland alternatief altersrente opgebouwd wordt, dus wonen in Nederland en werken in Duitsland wordt zo weer uit elkaar gehaald.
Hij vond het trouwens ook een schandalige zaak dat in dit geval, de Europesche regelgeving lidstaten zelf regels laat maken die door andere lidstaten niet geaccepteerd worden, zoals steuerfrei gedeelte altersrente.
Ik ben bang dat dit onderwerp het laatste is waar we noch voor kunnen vechten, belastingtechnisch kunnen we het wel schudden.
Die SVB man wist me ook noch te vertellen dat er op de hele wereld maar 2 landen waren die zo'n ingewikkeld systeem er op na hielden, en dat zijn Israël en Nederland, we worden niet voor niks de Joden van het westen genoemd.
Groetjes Piet

Verstuurd vanaf mijn iPadje

Vaste commissie financien

Uitspraken n.a.v. het recente wijzigingsprotokol van het belastingverdrag.

Onlangs heeft de nieuwe Staatssecretaris geantwoord op de toegevoegde vragen vanuit de vaste commissie. Zijn antwoord was ook weer een doorzetten van de oude foute lijn. Het lijkt wel op het pakken van een paling uit een pot palingen: heel glibberig.
Dit antwoord is 9 maart wederom in de vaste commissie besproken en wij hebben daar vooraf ons zicht op de dingen naastgelegd. Omdat we op de vriendelike manier weinig bereiken is het verhaal erg direct geworden (waarvoor wij ons niet schamen). Ook ons voortschrijdend inzicht in de materie is dank zij jullie commentaren scherper geworder. Het gaat eigenlijk niet over de 2

verdragen: het gaat veel meer om de manier waarop de belastingdienst onze buitelandse inkomsten plundert middels de truc 'Wereldinkomen'. Het betekend wel dat nu het Parlement aan zet is om het aangedane onrecht te corrigeren. Helaas voor ons staat het Parlement niet te trappelen van ongeduld om dit op te pakken en door te zetten maar gelukkig hebben we enkele medestanders in de vaste commissie financien (CDA en SP). De oorspronkelijke brief en de toegevoegde brief aan de vaste commissie staan hier onder.
Het resultaat is dat de commissie weer in schriftelijk overleg gaat treden met de regering. Zie laatste schriftstuk

Brief van 4 maart

Actiegroep Stop Plunderen Duits Pensioen

Repliek op brief van Staatssecretaris van Rij aan de TK van 15-2-2022 (35955 Nr. 4)

Best, 4 maart 2022

Geachte lezeres/lezer,

De actiegroep (AG) heeft gelaten kennisgenomen van de inhoud van de brief. Helaas zijn de toon en de inhoud vrijwel identiek aan alle voorgaande reacties vanaf het begin van het verdrag (2012): verdedigend en bagatelliserend. Het door de aangetreden regering breed uitgemeten 'new elan, transparantie en compassie' ontbreken nog volledig. Wij herkennen in deze brief wederom de hand van het Ministerie van Financiën, afdeling Verbruiksbelastingen, Douane en Internationale aangelegenheden (MFBuit), onder aansturing van directeur R.J. met wie we al een onbevredigende video conferentie hadden en die niet echt geïnteresseerd lijkt om de opgebrachte bezwaren op te lossen. Er schijnen maar twee regels te gelden voor het MFBuit:

1. MFBuit heeft altijd gelijk
2. Mocht MFBuit geen gelijk hebben dan treedt regel 1 weer in werking

Wij zijn daarom van mening dat deze afdeling eigenlijk onder curatele gesteld dient te worden van het Parlement en ook BZ en SZ dienen zich op de hoogte te stellen wat daar allemaal gebeurt. Wij, als gedupeerden van MFBuit nemen de volgende zaken al waar:

1. Opereert niet in het belang van de burger,
2. Voert een EU onvriendelijk beleid
3. Drijft een geheel eigen politiek op het gebied van lusten en lasten over in het buitenland verdiend inkomen/pensioen. Daarbij schijnt de lijn te zijn 'wel de lasten, maar zeker niet de lusten' van die inkomsten. 'Lusten' worden gewoon afgeroomd/geplunderd; 'lasten' zijn natuurlijk voor rekening van de gedupeerden.

Bijgaand een eenvoudig overzicht van lusten en lasten in het vrije verkeer van personen binnen de EU waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen de verschillende groepen gedupeerden:

		woonde in NL werkte in NL woonde in DE	
	werkt in DE woont in NL	werkte in DE woont in NL	woonde in DE werkte in DE woont in NL
		persoonlijke situatie	
lust of last	**grensganger**	**remigrant**	**immigrant**
belastingvrije deel DE	lust	lust	lust
belastingdruk DE	lust	lust	lust

belastingdruk NL		last	last
Wereldinkomen truc		last	
Dubbele belasting truc		last	last
Hypotheek aftrek	lust	last	last
AOW korting 2%/a		last	last

Voor alle posities waar 'lust' staat hebben de Boekaniers van het MFBuit succesvol een complex web van spelregels gesponnen om deze 'lust' tot nul te reduceren (te plunderen) en bezwaren af te weren. Uiteraard zijn alle posities waar 'last' staat voor rekening van de gedupeerden. Wij zijn ervan overtuigd dat niemand, zelfs niet het Parlement, overzicht en inzicht heeft en in staat is te beoordeling of dit allemaal zelfs maar in de buurt van 'fair play' komt.

Verder weten we nu (via een ander WOB-verzoek) dat het aantal gedupeerde onder de €15.000 grens circa 70.000 personen betreft en dat dit 95% vertegenwoordigt van alle ontvangers van een Duits pensioen in Nederland.

De gemiddelde pensioenuitkering uit Duitsland volgens datzelfde WOB-verzoek bedraagt €2.801 per jaar. Dit bedrag stijgt jaarlijks omdat de Duitsland de pensioenen netjes indexeert. Hoezo is een grens van €15.000 een verstandige grens als hij zo ver weg ligt van het gemiddelde pensioen?

Onze reactie op de specifieke punten uit de brief:

De inleiding:

De rekenvoorbeelden uit 2013:

Bijlage 2: niet de juiste voorstelling van zaken omdat slechts een deel van de onderliggende stukken openbaar werden gemaakt. Voor het andere deel hebben we opnieuw een WOB-verzoek in moeten dienen. Is nog steeds 'in behandeling' ondanks dat het document al uitgegraven was voor het eerste WOB-verzoek.

De AG blijft trouwens van mening dat de bijlage opzettelijk misleidend was met als enig doel lastige Parlementaire vragen over de gevolgen voor gepensioneerden te neutraliseren de goedkeuringswet door het Parlement te krijgen. Een fatsoenlijk antwoord op onze stelling missen we weer in deze antwoordbrief.

Het voorkomen van administratieve lasten: zoals reeds eerder gezegd: dit is een gefabriceerd argument. Voor €150 heeft men een Steuerberater die alles professioneel met het Finanzamt regelt. Bovendien weet iedereen die in Duitsland gaat werken van tevoren dat het Finanzamt langskomt. Eigenlijk net Nederland!

Pensioenartikel:

In de tekst wordt de geschermd met bronland en woonland. Voor de Nederlandse belastingheffing maakt dat weinig uit. In Nederland wordt **altijd** het wereldinkomen belast, belastingverdrag of geen belastingverdrag. Wederom ziet de AG hierin de hand van MFBuit. Het wereldinkomen principe was oorspronkelijk bedoeld om belastingontduiking via belastingparadijzen een halt toe te roepen. Ook geldstromen via Narco-staten werden zo onder controle gebracht. Om diezelfde werktuigen in te zetten tegen eerlijk verdiend aanspraken binnen de EU vinden wij in ieder geval oneerlijk en zeer discutabel. Het vrije verkeer van personen binnen de EU wordt zo uiterst onaantrekkelijk gemaakt, zeker voor de groep remigranten (zie boven). Dit thema zal een toetsing door het Europese hof naar onze mening niet doorstaan.

Door het toevoegen van de buitenlandse uitkering aan het Nederlandse inkomen wordt deze uitkering in de hoogste schijf belast. Dit wereldinkomen principe levert de Staatskas dus een fors belastingbedrag op. Mocht het bronland het verdragsrecht hebben ook te mogen heffen (b.v. het oude verdrag) dan wordt er een rekenkundige correctie doorgevoerd op basis van het percentage buitenlands inkomen t.o.v. het wereld inkomen (maar dat is niet de hoogste schijf maar het

schijfgemiddelde). Het verdrag is dus niet 'ter voorkoming van dubbele belasting' maar verdubbelt de belasting over buitenlands inkomen.

Hier staat ook weer een herhaling van het gefabriceerde argument dat het zo moeilijk is om in Duitsland belastingaangifte te doen. Voor onze mening daarover: zie boven.

Rekenvoorbeelden

Pensioenen onder de €15.000 grens zijn geen kleine pensioenen: het zijn op 5% na alle pensioenen!

'**Exacte gevolgen zijn afhankelijk van precieze feiten** etc' zoals later door ambtsvoorgangers is aangegeven is recht praten wat krom is. Op dat moment was de goedkeuringswet al aangenomen gebaseerd op de foute getallen. Iets wat in de echte wereld bekend staat als 'misleiding/bedrog'. Hierop wordt nog steeds geen helder antwoord gegeven, ook niet toen tijdens de videocall. In de 'bewijsvoering' ontbreekt de brief van Staatssecretaris Vijlbrief van eind december 2021 waarin hij ruiterlijk toegeeft dat er forse verschillen zijn. Zonder overigens een oplossing te geven.

Hogere belastingdruk ervaren door sommige inwoners van Nederland met een Duits pensioen klopt. Alleen zijn het niet sommige- maar **alle inwoners** van Nederland in die situatie. Waarom blijft ook deze CDA-staatssecretaris weer om deze hete VVD-brij heen draaien? Wij als AG hadden er wel wat meer van verwacht.

Belastingvrije deel van het Duitse pensioen wordt hier gewoon weer belast. De aanspraak op dit belastingvrije deel van het Duitse pensioen is ontstaan omdat de premies voor dat deel betaald werden uit het netto-inkomen (dus na belasting) en daardoor dus al belast was en daarom de pensioenuitkering belastingvrij werd. De transitie van netto/onbelast naar bruto/belast duurt inderdaad tot 2040. De complexe zinnen in de uitleg waarom dat belastingvrije deel hier gewoon weer belast wordt geven geen antwoord op het probleem en dienen maar één doel: te verhullen dat het gewoon onfatsoenlijk en fout is.

Administratieve lasten

Zoals in het voorgaande al gesteld: dit is een volledig gefabriceerde reden. Voor €100 tot €150 is dit bovenmenselijke probleem door een Steuerberater opgelost. Deze dienstverleners zijn er ook in Nederland. Iedereen die in Duitsland gaat werken weet dat hij met het Finanzamt te maken krijgt. Het is hartverwarmend om te zien hoe de belastingdienst, na Kamervragen, zich heeft ingespannen om dit bovenmenselijke probleem voor een kleine groep op te lossen. De manier waarop dit argument gebruikt wordt is bijna beschamend.

Tot slot:

Middels voortschrijdend inzicht in deze complexe materie heeft de AG helder gekregen dat het enige verschil tussen het oude- en het nieuwe verdrag de positie 'voorkoming van dubbele belasting' op de aangifte is. Onder het oude verdrag werd in Duitsland de pensioenuitkering vriendelijk belast en in Nederland nogmaals belast volgens het wereldinkomen minus de berekende correctie voor dubbele belastingheffing (die trouwens niets te maken heeft met de in Duitsland ingehouden belasting).

Onder het nieuwe verdrag wordt alles volledig in Nederland belast**. Ergo het enige verschil is het wegvallen van de dubbele belasting correctie.**

De AG moet ervan uitgaan dat er vele dingen goed geregeld zijn in het verdrag, maar het pensioenartikel is een schaamtevolle abortie. Laat iemand met een VOC-mentaliteit, die Europa intrekt, toch genieten van de kleine lusten die dan opgebouwd worden. Er staan sowieso al genoeg Nederlandse lasten tegenover.

Ons voortschrijdend inzicht:

- Er zijn de volgende aandachtsgebieden voor internationale belastingheffing:
    - Belastingparadijzen en Narco staten
    - Binnen de EU
    - Rest van de wereld

Voor ieder aandachtsgebied zouden verschillende spelregels moeten gelden. Hier een eenheidskoek van maken roept om problemen.

Voor wat de EU betreft:

- Laat de belastingheffing over de buitenlandse uitkering gewoon over aan het bronland. Die weten hoe de rechten opgebouwd zijn en komen op basis daarvan tot een zuivere uitkering.
- Neem deze intra-EU inkomsten niet op in het wereldinkomen. Pas dan wordt er eerlijk en zuiver afgerekend.

Als gevolg van bovenstaande spelregels worden dan Nederlandse pensioenuitkeringen naar Duitsland ook in Nederland belast. De AG weet niet of Duitsland ook met het begrip wereldinkomen werkt.

Het zou een mooie pilot zijn op deze basis met Duitsland te praten over de vervanging van Artikel 17 Pensioenen en te komen tot een vereenvoudigt belastingbedrag. Het zou ook met andere EU-staten opgezet kunnen worden. Eenheid in eerlijke spelregels.

Dat de Staatssecretaris (eigenlijk het MFBuit) geen actie wil ondernemen komt niet als een verrassing. Het motto: 'ieder argument dat mijn zaak ondersteund is een goed argument' is van toepassing op de gefabriceerde argumenten in deze brief. Werkelijk ontoelaatbaar in een democratie.

Het zijn niet alleen de leden van de AG die negatieve gevolgen voelen; het zijn alle 70.000 gepensioneerden die op deze manier een oor aangenaaid krijgen. Er bestaat dus helemaal geen groep die negatieve gevolgen gaat ondervinden als de spelregels aangepast worden. Weer een gefabriceerd argument.

Waar de kreet 'het verwijderen van de €15.000 grens' op slaat is ons niet duidelijk. Het heffen over het wereldinkomen wel.

De laatste zin in de brief van de Staatssecretaris (MFBuit) is wederom een 'ieder argument dat mijn zaak ondersteund is een goed argument'. Waarom zou de belastingdruk voor alle inwoners van Nederland gelijk moeten zijn als het lusten/lasten plaatje al helemaal scheef is?

Dit soort complexe belastingverdragen leveren naar de mening van de AG maar een matig positief saldo op. Na aftrek van alle bijkomende kosten zoals reizen, juridisch advies en beroepsprocedures bij rechtbanken en verspeelde goodwill bij gedupeerden levert dit theater toch alleen maar financieel verlies en frustratie op. Binnen de EU zouden dit soort belastingverdragen (27 stuks met allemaal deels verschillende spelregels) helemaal niet nodig moeten zijn. Het lijkt wel een bezigheidstherapie voor ambtenaren!

De AG biedt nu al haar excuses aan voor het misschien harde-, zakelijke- en niet-wollige taalgebruik, maar alle andere manieren om iets in beweging te krijgen op politiek gebied hebben tot nu toe gefaald. En per jaar overlijden ca. 7.000 gedupeerden (de biologische oplossing).

Met vriendelijke groet,

Namens Actiegroep Stop Plunderen Duits Pensioen

(Niet ondertekend wegens elektronische overdracht)

W.P. van der Burg Joop Beuting Piet Vennik

www.plunderen-duits-pensioen.eu

Brief van 2 april (aanvulling op de brief van 4 maart)

Aan: Leden vaste Kamercommissie Financiën van de TK

Best, 2 april 2022

Betreft: Laatste regels in de brief van 15 feb. 2022 (35955) van de Staatssecretaris (van Rij).

Er is door de Actiegroep eerder gereageerd op die brief, dit schrijven betreft een aanvulling daarop.

De Staatssecretaris stelt (waarschijnlijk op aangeven van ambtenaren van Internationale affaires): "Ook is de belastingdruk op pensioenuitkeringen voor inwoners van Nederland die een Duits pensioen van € 15.000 of minder ontvangen niet anders dan voor inwoners van Nederland die onder gelijke omstandigheden een gelijk bedrag aan Nederlands pensioen ontvangen".
Dit argument is wederom een manipulatie van de waarheid.
Onderstaande tabel poogt te verduidelijken wie wat is en wie gedupeerd wordt:

	persoonlijke situatie				
categorie	**niet VOC-er**	**grensganger**	**re-migrant**	**im-migrant**	**emigrant**
kenmerken	*werkte in NL* *woont in NL*	*werkte in DE* *woont in NL*	*woonde in DE* *werkte in DE* *woont in NL*	*woonde in DE* *werkte in DE* *woont in NL*	*woonde in NL* *werkte in DE* *woont in DE*
typisch voorbeeld		piloten schippers Waffen SS	militairen handel industrie	Duitsers onderwijzer ambtenaar	handel industrie
lust/last verdeling					

In zijn opmerking vergelijkt de Staatssecretaris dus de belastingdruk van deze groepen:

- **Persoon A** (niet VOC-er) altijd gewoond en gewerkt in Nederland.
- **Persoon B** (grensganger) altijd in Nederland gewoond, maar (ook) in Duitsland gewerkt.
- **Persoon C** (re-migrant) is na emigratie naar Duitsland weer is teruggekeerd naar Nederland.

De voornaamste gevolgen zijn:

- Persoon A (niet VOC-er) heeft als "Lusten:
  - Altijd zijn Hypotheekkosten voor de inkomstenbelasting mogen aftrekken
  - Heeft geen AOW-korting omdat NL altijd woon/werk land is geweest
- Persoon B (grensganger) heeft als "Lusten/Lasten":
  - Altijd zijn Hypotheekkosten voor de inkomstenbelasting mogen aftrekken
  - AOW-korting van 2% per jaar wegens werken in het buitenland.
- Persoon C (re-migrant) heeft als "Lasten":

- AOW-korting van 2% per jaar wegens buitenlands verblijf, dit geldt ook voor zijn meegereisde partner.
- Duits pensioen is principieel anders in de opbouw dan AOW!
- Het in Duitsland opgebouwde pensioenrecht (op basis van werkzame jaren en ontvangen salaris=Entgeltpunkten) wat hij wilde gebruiken ter compensatie van de 2% AOW korting, wordt door de Nederlandse fiscus fluitend geplunderd.
- Een partner kan of mag in de meeste gevallen niets opbouwen omdat ze in Duitsland niet mag/kan werken.
- Zijn pensioendeel dat in Duitsland geheel buiten de Duitse belasting blijft (niet te verwarren met een belastingvrije voet!) wordt in Nederland gewoon geheel belast.

Conclusies:

1. Hoezo "'iedereen in dezelfde straat dezelfde belastingdruk????" De Staatssecretaris vergelijkt appels met citroenen. De Duitse pensioenuitkering die bedoeld was om het AOW-gat op te vullen wordt gewoon geplunderd waarbij zelfs het deel "Steuerfrei" niet gehonoreerd wordt door de fiscus (dit alles uiteraard gedekt door achterkamertjes wetgeving).
2. Bovendien blijkt uit het bovenstaande dat de Nederlandse Staat, als een "founding father van de EU", vrij verkeer van personen en werken binnen de EU actief ontmoedigd middels allerlei achterhaalde 'perverse' fiscale maatregelen.

Namens de Actiegroep "Stop Plunderen Duits Pensioen"

Peter van der Burg Joop Beuting Piet Vennik

Dorsvelden 11

5685 JG Best

Reactie vaste commissie van 25 april

Tweede Kamer
DER STATEN-GENERAAL

Commissie Financiën

Actiegroep "Stop Plunderen Duitse Pensioenen"
Dorsvelden 11
5685 JG Best

Plaats en datum:	Den Haag, 25 april 2022
Betreft:	Nadere reactie Actiegroep "Stop Plunderen Duitse Pensioenen" n.a.v. brief staatssecretaris van Financiën m.b.t. Duits-Nederlandse belastingverdrag d.d. 15 februari 2022 (35955-4)
Ons kenmerk:	2022Z06810/2022D16878
Uw kenmerk:	
Uw brief van:	2 april 2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw bovengenoemde brief is door de vaste commissie voor Financiën ontvangen en besproken.

De commissie heeft besloten dat er in uw brief informatie staat die gebruikt kan worden tijdens de schriftelijke vragenronde over inzake de reactie op de brief van de Actiegroep Stop Plunderen Duitse Pensioenen d.d. 7 april 2022. Mogelijk zal deze schriftelijke vragenronde/dit commissiedebat worden afgerond met een heel kort plenair debat (tweeminutendebat).

De vragen die zijn gesteld tijdens de schriftelijke vragenronde kunt u, na de datum waarop dit heeft plaatsgevonden, vinden op de website van de Tweede Kamer via www.tweedekamer.nl onder 'Kamerstukken'.

Namens de commissie dank ik u voor de toezending van uw brief.

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Financiën,

A.H.M. Weeber

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.fin@tweedekamer.nl

Welke vragen het zijn die de vaste commissie schriftelijk gaat stellen weten we niet, maar er is dus nog steeds activiteit.

De 'soorten' gedupeerden

Voor alle duidelijkheid herhaal ik hieronder nog eens het schema uit de brief. Het is, ook voor ons, belangrijk te weten tot welke 'soort' gedupeerden men behoort. Verschillende 'soorten' worden verschillend gedupeerd. Een 'niet-VOCer' is iemand die niet Europa intrekt!

	persoonlijke situatie				
categorie	**niet VOC-er**	**grensganger**	**re-migrant**	**im-migrant**	**emigrant**
kenmerken	*werkte in NL* *woont in NL*	*werkte in DE* *woont in NL*	*woonde in DE* *werkte in DE* *woont in NL*	*woonde in DE* *werkte in DE* *woont in NL*	*woonde in NL* *werkte in DE* *woont in DE*
typisch voorbeeld		piloten schippers Waffen SS	militairen handel industrie	Duitsers onderwijzer ambtenaar	handel industrie
lust/last verdeling					

Beroep bij de Rechter tegen aanslag IB 2020

De advocate verwacht niet dat er binnen een jaar iets gebeurt gezien de enorme overbelasting bij de rechtbank in Breda. Er worden vanuit alle delen van het land rechters 'ingevlogen' om achterstanden weg te werken.

Aangifte IB 2021

Vandaag had hij ingeleverd moeten zijn! Bij het invullen viel mij iets vreemds op:
Op het vooraf ingevulde formulier van de Nederlandse fiscus staat **€15.202** als buitenlands inkomen (dus boven de fameuze grens!)
In de opgave van de Deutsche Rentenversicherungsbund staat echter **€13.686,72 als ontvangen 'Rente'**
Dus voor de Nederlandse belastingdienst mag ik mijn in Duitsland betaalde belasting in mindering brengen. Helaas heb ik die niet want voor het Duitse Finanzamt ben ik daar nog niet belastingplichtig.
Waar kan dit verschil vandaan komen?
Duitse Rente is opgebouwd uit 2 delen:
1. Steuerfrei deel
2. belastbare deel
Daarnaast wordt de in Duitsland op het pensioen ingehouden bedrag voor 'Gesetzliche Krankenversicherung' ook naar Nederland overgemaakt (indien aangevraagd). Dit ter betaling van de 'inkomensafhankelijke bijdrage Zorgverzekeringswet'.

De Nederlandse fiscus telt alle bovenstaande 3 posten gemakshalve bij elkaar op en heft de hoogste schijf belasting daarover. Het restant mag dan gebruik worden om de bijdrage zorgverzekeringswet te betalen. Maar dat was niet de bedoeling van de Duitse kollega's.
Ook hier is weer de penetrante geur van 'plunderen Duits Pensioen' uitbundig aanwezig.

Wordt vervolgd.

Verdere Thema's

Reacties op ons persbericht over het belastingvrije deel van ons Duits pensioen
Helaas is deze informatie niet door de media opgepikt. Waarschijnlijk niet boeiend of te moeilijk. We blijven gewoon proberen.

Duitsland
Gezien onze nieuwe voortschrijdende inzichten en persoonlijke kontakten met terzake deskundigen in Duitsland maken we hier even pas op de plaats. We gaan waarschijnlijk de korrespondenten van de Duitse pers in Nederland benaderen.

Europa
nog geen activiteit.

Website www.plunderen-duits-pensioen.eu
Gaan we de komende maanden geheel aanpassen aan de nieuwe inzichten.

Het bezoek valt me tegen. Vanaf 8 januari 2022: 667 bezoekers die 1370 pagina's bekeken. Iemand die via Google zoekt naar 'Duitse pensioenbelasting' komt niet duidelijk bij ons terecht. Kennelijk is de websitenaam 'plunderen-duits-pensioen' niet optimaal. Ook daar gaan we iets aan doen.

De biologische oplossing

Waar we vaak over praten.
Statistisch gesproken, bij 70.000 gedupeerden tussen de 65 jaar en de 80 jaar, zijn ons in het afgelopen jaar ongeveer 5.000 gedupeerden ontvallen die niet hebben kunnen genieten van de compensatie voor het aangedane onrecht.
Eigenlijk een schande voor een beschaafde democratie.

---

en tot slot:

Hoop is een schone zaak!

Blijf gezond!

Deze e-mail is verstuurd aan {{email}}. • Als u geen nieuwsbrief meer wilt ontvangen, kunt u zich hier afmelden. • U kunt ook uw gegevens inzien en wijzigen. • Voor een goede ontvangst voegt u burgwp@gmail.com toe aan uw adresboek.

Laposta