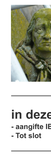
**Nieuwsbrief 2A**
Actiegroep SPDP
redactie: PBG

Bekijk de webversie



## Stop de Plundering van kleine Duitse Pensioenen door de Nederlandse staat als gevolg van het vernieuwde Duits-Nederlandse Belastingverdrag

## in deze nieuwsbrief

- aangifte IB 2020
- Tot slot

## Nogmaals de aangifte IB 2020

Dit is nog een late aanpassing op nieuwsbrief nr. 2

We komen even terug op die nieuwsbrief waar we aangaven op welke gronden eventueel bezwaar tegen de aanslag IB gemaakt kon worden.

We zijn nog wat dieper in de materie gedoken en denken dat de optie om bezwaar te maken op basis van de uitspraken van Weekers in 2014 en Wiebes in 2017 nog de minst kansloze is. Waarom?
De Wiebes uitspraak uit 2017, 'een paar euro verschil' viel toen het wetsvoorstel al goedgekeurd was en de wet dus van kracht was.
Omdat de belastingdienst bij afwijzing van het bezwaarschrift eigenlijk zegt 'hij heeft de kamer misleid' ben ik heel benieuwd hoe de belastingdienst gaat reageren.

Bij afwijzingen ontstaan er weel interessante krantenkopjes 'Belastingdienst vindt dat Wiebes de Kamer in 2017 heeft misleid' Bovendien geeft dat de optie van een gang naar de rechter die moet oordelen of dat zo is.

Heeft u al bezwaar gemaakt maar wilt u deze insteek proberen dan kunt u dat oude bezwaar schriftelijk intrekken en een nieuw bezwaar indienen.

Hieronder staat de voorbeeldbrief (waarbij formatering verloren is gegaan). De tekst klopt wel. Onder de knop (klikken) zit de Word versie die direct bewerkt kan worden.
De genoemde verslagen van de tweede Kamer staan daar weer onder. Die moet meegestuurd worden 'als bewijs'.
Bij problemen graag even een mailtje

Nogmaals, ik denk dat het belangrijk is dat er zoveel mogelijk bezwaar gemaakt gaat worden om ook bij de belastingdienst het beseft te laten groeien dat er iets fundamenteel mis is.
en wederom: niet geschoten is altijd mis

## Bezwaarschrift voorbeeld tekst

Belastingdienst
Kantoor Eindhoven
Postbus 90056
5600 PJ EINDHOVEN

Best, 1 juli 2021

Betreft: bezwaar aanslag 2020 IB en VVZ (nummer xxxxxxxxxxxx)

Geachte dames/heren,
Ik maak bezwaar tegen bovenstaande aanslag om de volgende redenen

Antwoord verantwoordelijk staatssecretaris Wiebes (VVD) op Kamervragen Gepubliceerd 2014, jaar 2013/2014, kst-33615-5
Hij beantwoordde Kamervragen tijdens de behandeling van het wetsvoorstel en zegt op pagina 16 (onder verwijzing naar 'ter inzage gelegde' voorbeelden):
'Senioren krijgen geen last van het nieuwe belastingverdrag'

Antwoord verantwoordelijk staatssecretaris Wiebes (VVD) op Kamervragen.
Gepubliceerd: 15-09-2017, jaar: 2016/2017, nummer 2017
Hij antwoordde op gerichte Kamervragen n.a.v. berichten in de pers (de Gelderlander) over de schade voor gepensioneerden (vragen 2, 3 en 4):
De verschillen bedragen slechts enkele euro's per jaarbasis' (zie bijlage).
Hij verwees naar Kamerverslagen Vergaderjaar 2013-2014 Kamerstuk 33615, nr. 5, bijlage blg-266255.
Alle documenten zijn openbaar en opvraagbaar via de Tweede Kamer..

Ik neem aan dat beide heren spraken in de geest van de wet.
De Wiebes uitspraak is gedaan nadat de wet in werking was getreden en ik verzoek u de uitspraak van de toen verantwoordelijke staatssecretaris te honoreren.
Anders zegt u dat Staatssecretaris Wiebes niet de waarheid sprak en dus de Tweede Kamer heeft misleid. En dat mag niet in een parlementaire democratie!

Ik verzoek u daarom mijn Duitse Rente in de belastingaangifte te behandelen als 'elders belast'; voor alle partijen veruit de eenvoudigste oplossing die recht doet aan bovenstaande uitspraken en heel dicht bij de realiteit ligt.

Met vriendelijke groet,

W.P. van der Burg
Dorsvelden 11,
5685 JG BEST

**klik hier voor de bezwaar brief in Word formaat**

## Weekers statement

«Renteverzekeringen», de «Rürup-Renten», de uitkeringen uit «landwirtschaftlichen Alterskassen» en de «berufsständischen Versorgungseinrichtungen», de «Riester-Renten», de «berufsständische Altersversorgen», uitkeringen uit een «Pensionsfonds», uit «Pensionskassen» en uit «Direktversicherungen» voor zover deze gebaseerd zijn op verplichte bijdragen. Uitkenten van private verzekeringsmaatschappijen valt onder de toepassing van artikel 17, onder de Duitse sociaalzekerheidsuitkeringen kan verwezen worden naar artikel 18 van de Duitse sociaalzekerheidsuitkeringen. Verwezen kan worden naar het commentaar op de NOB vragen, onder het kopje «NOB vragen» in deze nota.

De beteekenis van artikel 17, zieide hij, is dat toepassing van de belastingvrijstelling van de Duitsche pensioenen aan Nederlanders en Duitse autoriteit wordt bepaald. Hierbij is, zoals uit het bovenstaande blijkt, van belang welke pensioenen, lijfrenten en sociaalzekerheidsuitkeringen meetellen bij de € 15.000 grens. Verder is van belang door welk land en naar het recht van welk land de grosfie van deze inkomsten wordt bepaald. Bij dit laatste kijkt voor de hand om uit te gaan van de wijze van berekening van de (brutoinkomsten volgens het recht van de bronstaat.

De leden van de fracties van het CDA en de SP vragen naar de inkomensaffecten van verschillende groepen gepensioneerden. In de bijlage hebb ik berekeningen opgenomen van de inkomensaffecten voor gepensioneerden als gevolg van de wijzigingen in het pensioenartikel van artikel 17P, in plaats van de door de leden van de fracties van het CDA voorgestelde pensioenbedragen van € 15.000 en € 20.000. Ook berekeningen opgenomen om de inkomensaffecten in beeld te brengen van inwoners van Duitsland met een Nederlands pensioen en inwoners van Nederland met een Duits pensioen. Deze berekeningen gaan uit van een iets andere inkomensgrobus dan door de leden van de fractie van het CDA zijn geeraagd, maar bieden volibende inzicht in de inkomensaffecten waarmee gepensioneerden worden geconfronteerd.

Diegenen die in Nederland wonen en een Duits pensioen, lijfrente of sociaalzekerheidsuitkering van in totaal minder dan € 15.000 ontvangen, gaan er volgens de rekenvoorbeelden die in de bijlage zijn opgenomen niet op achteruit. Diegenen die boven de grens van € 15.000 uitkomen, kunnen deze bijlagen in de Duitsbelastingaanslag vermelden. Ook deze belastingschijven gaan er niet op achteruit. Hetzelfde geldt voor de Duitse derdelanders met een Duitse grens van € 15.000 die in Duitsland wonen en een Nederlandse belastingplichtige. De belastingvrije groep die wel een inkomensachteruitgang ondervindt, zijn de gepensioneerden die in Duitsland wonen en Nederlandse pensioenen en/of uitkeringen van in totaal meer dan € 15.000 ontvangen. Het gaat hierbij echter vooral om het feit dat zij geen gebruik kunnen maken van de Duitse belastingvrijstelling dat voorheen uit anendzie de Nederlandse fiscale begrenzing in de opbouwfase en anderzijds de berekeningswijze die Duitsland hanteert voor de belastingheffing van buitenlandse pensioenen. Om voor deze groep mensen de inkomensachteruitgang gelieddelijker te laten verlopen zijn de eerder besproken overgangsregelingen in het leven geroepen.

De leden van de fractie van het CDA vragen hoeveel minder de verdragsbijlbagen van het Belgische verzorgingsinstelsel (CSD) bedragen voor gepensioneerden die in Duitsland wonen en hoeveel minder voor hen de premie Ane bedraagt omdat betrokkenen niet meer verzekerd zijn voor de Ane. Gepensioneerde Ineonen van Duitsland met uitsluitend een Nederlands pensioen hebben op grond van Verordening (EG) nr. 883/2004

* Ter image gesigt bij het Centraal Informatiepunt Tweede Kamer

Tweede Kamer, vergaderjaar 2013–2014, 33 615, nr. 5 16

## Wiebes statement

**Tweede Kamer der Staten-Generaal** **2**

Vergaderjaar 2016–2017 **Aanhangsel van de Handelingen**

**Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden**

**2714**

Vragen van de leden **Van Kent en Leijten** (Beide SP) aan de staatssecretaris van Financiën, over de schade voor de overgangsregeling voor het bestelle «Ane naar hondenden dan/ij minder pensioen door Belastingdienst (ingezonden 24 augustus 2017).

Antwoord van Staatssecretaris **Wiebes** (Financiën) (ontvangen 16 september 2017).

Vraag 1
Heb u kennisgenomen van het bericht, «Ik ke vinand bestelden eurie's minder pensioen door Belastingdienst?

Antwoord 1
Ja.

Vraag 2
Hoe kijkt u aan tegen de forse achteruitgang van sociale zekerheid van Nederlanders die in Duitsland wonen? Klopt de generieke verklaring van u, zoals u hebt verklaard/dat als gevolg van het van kracht worden van het nieuwe belastingverdrag met Duitsland?

Antwoord 2
Het klopt niet dat de dubbelrandier dat op de situatie dat inwoners van Nederland vaast pensioen uit Nederland ook pensioen tot € 15.000 ontvangen uit Duitsland. Het nieuwe belastingverdrag met Duitsland is gesloten op 12 april 2012. Dit verdrag is op 1 januari 2013 in werking getreden. Ik verwijs naar de gestelde vraag van de/ belastingvrijstelling.pdf zijn informatieverslagen gemaakt over de gevolgen van het nieuwe verdrag voor onder andere de Nederland gepensioneerden die in Duitsland wonen. Ook de Duitsbelastingdienst heeft informatieverslagen gemaakt. Ik verwijs naar de Duitse derdelanders met een Duitse grens van € 15.000 die in Nederland wonen en een Nederlandse belastingplichtige. De belastingvrije groep die wel een inkomensachteruitgang ondervindt, zijn de gepensioneerden die in Duitsland wonen en Nederlandse pensioenen en/of uitkeringen van in totaal meer dan € 15.000 ontvangen. Het gaat hierbij echter vooral om het feit dat zij geen gebruik kunnen maken van de Duitse belastingvrijstelling dat voortvloeit uit anendzie de Nederlandse fiscale begrenzing in de opbouwfase en anderzijds de berekeningswijze die Duitsland hanteert voor de belastingheffing van buitenlandse pensioenen. Om voor deze groep mensen de inkomensachteruitgang gelieddelijker te laten verlopen zijn de eerder besproken overgangsregelingen in het leven geroepen.

De leden van de fractie van het CDA vragen hoeveel minder de verdragsbijlbagen van het Belgische verzorgingsinstelsel (CSD) bedragen voor gepensioneerden die in Duitsland wonen en hoeveel minder voor hen de premie Ane bedraagt omdat betrokkenen niet meer verzekerd zijn voor de Ane. Gepensioneerde Ineonen van Duitsland met uitsluitend een Nederlands pensioen hebben op grond van Verordening (EG) nr. 883/2004

[1] http://www.parlamentaire-ondersteuning.nl/publicaties/kb-kostenbesparende-maatregelen-pensioenen-2012/-wetsbelgrijkheid-uitsl/0/#/
[2] «Bijlage 2 Eemwetbu» (2.815), nr. 5.

AB-BUZ 2017/2114
Uitgegeven op
10 juni - maart 2017

Tweede Kamer, vergaderjaar 2016–2017, Aanhangsel 1

Gaaun quod mogelijk dat de situatie van deze gepensioenseerden anders in den uit de dertigste gemaakte inkomensberekeningen kon worden opgemaakt. Zij is het belastingverbrief in de wente sdrkt van 5.815 gebaseerd aan/ijfers. In 2017 Wie is deze belastingvrijhaging rafo gewzig van u, de «Ane uitkeringen van Belgische ondernemingen» van de Belgische Rijksdienst voor Pensioenen gesuchuldeerd dat degenen die in Nederland wonen en een Duits pensioen, lijfrente of sociaalzekerheidsuitkering van in totaal minder dan € 15.000 ontvangen, volgens de rekenvoorbeelden den er niet op achteruit gaan. De conclusie mee uitgaande van de op dat moment beschikbare berekeningen aeal.

Vraag 3
Klopt u de mening dat de grens van 15.000 euro per jaar tot gewzig heeft dat mensen met een tekeer/ kon in Duitsland uggebouwd pensioen onterecht/ij heel geteuffen worden? Zo ja, bent u bereid ons de grens van deze inkomsten wordt hatteen van een grens van een maatsal ukkmen eetse kan bijlagen dat, mmeer met trekkoffi ising pensioen is swimming tetyen tonnen voor het lage Duitse tarief? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 3
Ik ben van mening dat € 15.000 per jaar bedoen Nederland en Duitsland ter verdeling van de heffingsrechten over pensioenen. Efficiency en sociaalzekerheidsuitkeringen is het verdrag uggewzimm, zodat degenen met een relatief laag pensioen uit het andere land niet tenger wegzinkt zijn om is hiaar kenten belastingvrijgeldt to eisen. Het gewzig van de grens van € 15.000 is fmmm. Ik ben van mening dat de Duitse belastingdienst de Duitse derdelanders die belastingplichtig in het sovereiland. Niet namo Inwoners van Nederland wist zon Duitse Rente kuiden te maken met een kamame van administratieve verplichtingen. Ik ben van mening dat die mogelijk niet zijn 2016 in Duitsland bringgewerd. Eenmaal Nederlandsrechtelijk heeft als bevolgd kantoor vanaf 2017 ook de Duitse derdelanders met een Nederlandse belastingplichtige aangepakmoet. Deze Rente ontstoms wanm ungeftzt ern sukere tot zeron jaar bruig bakkelijgeweigfts te doen en hebdder de mogelijkheid met het formulier van de Duitse Rente aan de Nederlandse belastingdienst te overleggen. Tevens/Fiscaal/Kan. Versuf de Tweede Kamer is diverse keren aangeboden gevraagd voor de administratieve lasten die hierdoor ontstonden? Deze administratieve lasten (zie als gevolg van de € 15.000 grens niet meer aan de wists. Voor de inkomensgevolgen die hunnen ontstaan als gevolg van de € 15.000 grens verwijs ik naar de antwoorden op vragen 2 en 3 van de Tweede Kamer. Ik ben van mening dat Duitsland ook dit deel van de belastingdienst

Tweede Kamer, vergaderjaar 2016–2017, Aanhangsel 2

[1] Ter beantwoorden 2 2017/13, Aanhangsel nr. 129.

## en tot slot:
## Veel succes met het bezwaarmaken
## Blijf gezond!

Deze e-mail is verstuurd aan (email). • Als u geen nieuwsbrief meer wilt ontvangen, kunt u zo hier afmelden. • U kunt ook uw gegevens inzien en wijzigen. • Voor een goede ontvangst voegt u burgetest@gmail.com toe aan uw adresboek.

Laposta