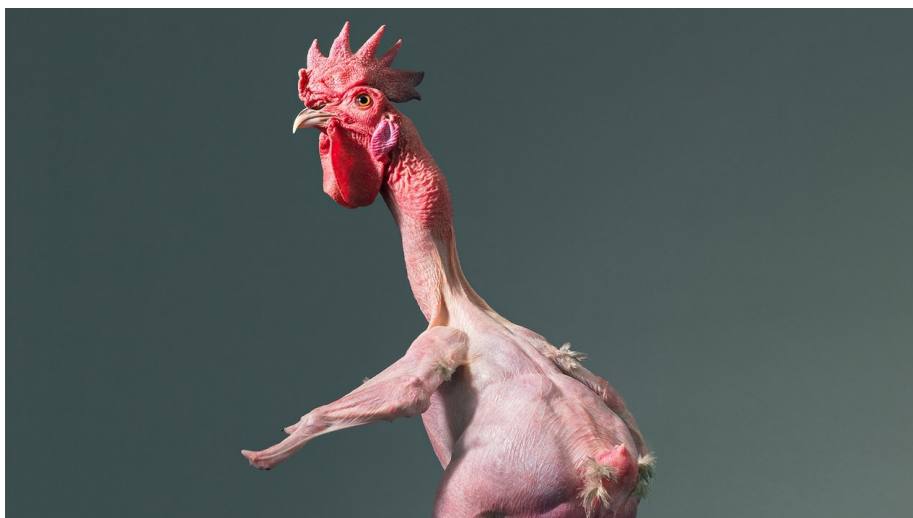




In deze Nieuwsbrief

Actiegroep zaken

- Diverse statussen
 - Voortgang naar compensatie.
 - Standpunt Actiegroep
 - Onze activiteiten sinds HR arrest
- Ministerie van Financien
 - Plotselinge Box-3 discussie
 - Externe communicatie
 - Uitlegruimte aangeboden
- Belastingdienst
 - Bezwaarbrieven
 - Wettelijke beslistermijnen
 - Te late reactie van de BD
 - Eerste reacties vanuit de BD
- Kamerleden aangeschreven
- Nationale Ombudsman
- Openbare petitie klaargezet
- Pers en Media
- Status hoger beroep bij het Hof den Bosch
- Status nieuw Woo verzoek
- Website aangepast
 - nieuwe pagina 'Pers/Politiek/Wetenschap
 - Gebruik a.u.b. pagina 'Ervaringen/Vragen'
 - Taalgebruik wat 'ambtelijker' gemaakt



Actiegroep zaken

Gebruikte afkortingen

HR = Hoge Raad

MvF = Ministerie van Financien

BD = belastingdienst

VCf = Vaste commissie Financien

Voortgang naar compensatie

wie

Actiegroep		gedupeerden
Hoge Raad		recht
Pers/Media		openbaarheid
Parlement		politiek
Min. van Fin.		overheid
Belastingdienst		overheid

opgelost	
loopt	
marginaal	
niets	

Het Parlement is van oranje naar rood gegaan wegens het totaal negeren van het probleem.

Standpunt Actiegroep:

Onze indruk 12 weken na het HR arrest is nog steeds:

- **we hieven het glas,**
- **we deden een plas**
- **en alles bleef zoals het was**

Schades van 2005 tot heden (in 2022 euro's):

- Ca. €800 miljoen onterecht geheven belasting over de belastingvrije Duitse Rente uitkering.
- Ca. €81 miljoen onterecht geheven belasting over de

Totale schade: **€850 miljoen**

We houden de volgende punten vast:

- Uitspraak HR dat een Duitse belastingvrije pensioenuitkering NIET nogmaals belast mag worden.
- De Duitse uitkering is '**loon uit vroegere arbeiden geen uitkering uit vroegere arbeid**'
- De uitkering bestaat uit een deel belastbaar en een deel belastingvrij.
- De uitkering alleen wordt in Box-1 belast

Onze activiteiten sinds het HR arrest

1. **Woo verzoek** oorsprong besluit inzet overjarig HR arrest om toch te heffen. Loopt
2. **Bezwaarbrief** voor gedupeerden klaarzetten. Klaar
3. **Brief aan de Vaste commissie**: Dit kan zo niet. Geen reactie. Klaar.
4. **Persbericht** uitsturen Hoe nu verder. Geen reactie. Klaar
5. Proberen een officiële reactie uit de **wetenschap** te krijgen over het Hoge Raad arrest. Loopt.
6. **Website** aanpassen aan de nieuwe realiteit. Klaar.
7. Uitvinden wat het **Ministerie** voor beleidsnota aan het opstellen is. Loopt.
8. Brieven aan 5 individuele **Kamerleden** van grote partijen die uit een grensregio komen en ook in de vaste commissie zitten. Klaar
9. Die informatie ook **lekker naar de pers**. Loopt
10. **Petitie** openen op petitie.nl. Klaar.
11. **Nationale Ombudsman** inschakelen. Loopt
12. Bewaken van het **overschrijden van termijnen** van bezwaren en eventueel aanmelden. Loopt voor iedereen.
13. Verzamelen van reacties van de BD op onze verzoeken tot compensatie. Iedereen. Doorlopend.

Een hele lijst. Helaas is het is tot nu toe niet gelukt publieke aandacht voor ons probleem te krijgen.

Ministerie van Financien

**Het MvF hult zich in een oorverdovend stilzwijgen.
Men bestudeerd nog steeds het arrest.**

Maar het was toch al 3 jaar bekend dat dit er aan zat te komen na het advies van de advocaat-generaal bij de Hoge Raad.

Waar zijn dan de kant en klare draaiboeken om professioneel met deze situatie om te gaan?

Ze bestaan wel, gezien de krachtige uitspraken van de staatssecretaris in 2025 als antwoord op de zeer gerichte Kamervragen van Kamerlid Agnes Joseph.

We weten dat er nu op topniveau MvF een werkgroep bezig is

om te bedenken hoe de onterecht ingehouden belasting niet teruggegeven hoeft te worden.

Dit wordt dan officieel gemaakt in een beleidsnota (buiten Parlementaire goedkeuring) en zou midden september (2026!) klaar moeten zijn.

Dan pas mogen en kunnen de Inspecteurs aan de slag met gedupeerden.

De plotselinge Box-3 discussie

- Waarom is dit in het verleden nooit ter sprake gebracht?
- is een theoretisch fiscaal geitenpaadje zonder afweging van de gevolgen voor gedupeerden.
- Is een teken van minachting van het HR arrest.
- Een teken dat het sociale inlevingsvermogen binnen dit ministerie slechts rudimentair ontwikkeld is.
- Verspreidt een geur van machtsmisbruik en onbehoorlijk bestuur.
- Een wanhopige poging om toch nog iets te kunnen heffen (gevolg van HHS).
- zou toch weer leiden tot dubbel belasten (en dat mag nog steeds niet volgens het belastingverdrag met Duitsland
- .Maakt de belastingaangifte nog complexer, zodat haast de hulp van een belastingadviseur moet worden ingeroepen.
- En dat allemaal voor veel hele kleine Duitse pensioenen (enkele honderden euro's uitkering)
- In het wetboek belastingen van 2001 (de huidige belastingbijbel) zijn geen spelregels te vinden die dit toestaan
 - **niet onder Artikel 1.7:** definitie van lijfrenten en pensioenen
 - **niet onder Artikel 5.3:** Rendementsgrondslag. Daar staat wel de definitie van een vermogensrecht "**iets met waarde in het economisch verkeer**". En dat heeft het belastingvrije deel niet: het is niet vrij verhandelbaar.
- Gaat leiden tot complexere en dus duurdere aangiftes.
- Gaat leiden tot veel, eigenlijk zinloze, rechtzaken

Zie ook de opmerkingen bij de beroepszaak van ondergetekende bij het Hof in den Bosch onder 'Juridisch'.

Het MvF en BD en Publiekscommunicatie

Geen van beide partijen doet aan pro-active communicatie.

Ik heb veel tijd doorgebracht in de wachtslang van de belastingtelefoon.

Mijn vraag was: zijn mijn bezwaren aangekomen en in behandeling? Zelfs voor de aangetekend opgestuurde bezwaarbrieven kwam geen ontvangstbevestiging.

Na een paar dagen belde het kantoor Eindhoven met de mededeling dat alles via Heerlen in Eindhoven terecht was

gekomen.

Volgens kantoor Eindhoven was het logisch dat ik geen ontvangstbevestiging had gekregen van mijn aangetekende brief; bij een postbus is niemand aanwezig om te tekenen. Dus niet waar. Via postNL was er een keurig ondertekend ontvangstbewijs te vinden.

Maar het is onduidelijk wanneer e.e.a. in behandeling wordt genomen: men moet wachten op beleid vanuit het MvF.

Ter info: Zowel Heerlen als Eindhoven heeft een sectie 'Duitsland'. Dat geeft verwarring. Uitleg: Heerlen behandelt de belastingplichtigen die in Duitsland wonen; Eindhoven de in Nederland woonachtigen.

Kostenloos: Uitlegruimte voor MvF en BD

Deze ruimte staat daarvoor ter beschikking om te vertellen wat er allemaal speelt en welke stappen worden ondernomen (achter de schermen)

Het 'Wat - Hoe - Wanneer' van de oplossing.

Er gaat niets boven transparante open communicatie!

"Leuker kunnen we het niet maken, maar wel"

B.v. keuze opties voor oplossingen:

Optie 1: Alle gedupeerden en nabestaanden worden volledig gecompenseerd inclusief belastingrente.

Optie 2: Alle nog levende gedupeerden worden volledig gecompenseerd inclusief belastingrente.

Optie 3: Alle gedupeerden worden volledig gecompenseerd zonder belastingrente.

Optie 4: Alle gedupeerden kunnen zich beroepen op de Hardheidsclausule en worden dan volledig gecompenseerd

Optie 5: Alleen gedupeerden binnen de officiële bezwaartermijnen worden volledig gecompenseerd.

Optie 6: Alleen gedupeerden met nog openstaande aanslagen worden gecompenseerd

Optie 7: Alleen gedupeerden die er zelf om vragen worden misschien gecompenseerd.

Optie 8: Waarde van het belastingvrije pensioen wordt als bezit toegevoegd aan Box-3

Optie 9: Niemand wordt gecompenseerd

Het aanbod is gedaan, maar er zal geen gebruik van worden gemaakt!

Bruce, de haai uit Nemo

Om mee te mogen doen met de zoektocht naar Nemo moest hij ophouden met het opeten van vissen.

Zijn kreet om zichzelf moed in te praten:

Vissen zijn vrienden, vissen zijn geen voedsel!



Bezwaarbrieven aan de Inspecteur der Belastingen

Coördinatie lijkt te liggen bij de BD kantoor Eindhoven.

Onze bezwaarbrieven zijn flink gedownload vanaf de website (blad 'Archief') en ook ondershands doorgegeven aan vrienden en familie.

Tijdens een telefoongesprek met de BD werd gezegd dat er al 350 bezwaren waren ontvangen.

Wettelijke beslistermijnen voor de BD (bron BD)

- **Standaardtermijn:** 2x6 weken = 12 weken vanaf de dagtekening (datum) van de aanslag of beschikking waartegen je bezwaar maakt.
- **Bij verlenging ('verdagen'):** De Belastingdienst mag deze termijn eenzijdig met maximaal **6 weken** verlengen. Zij moeten je hier wel schriftelijk van op de hoogte stellen onder opgave van de reden. Dit geeft de BD 6 weken extra tijd om zijn zaken te regelen. De BD is dan pas na **18 weken** te laat.
- **Afwijkende afspraken:** Als je samen met de Belastingdienst schriftelijk hebt afgesproken om de termijn uit te stellen (bijvoorbeeld omdat je extra informatie moet aanleveren), verschuift de deadline naar de afgesproken datum.

Wat te doen als de BD niet of te laat regeert?

Er tekent zich al een patroon af dat er vanuit de BD geen fatsoenlijke antwoorden gaan komen.
Gelukkig zijn er zware, wettelijk vastgelegde spelregels waar ook de BD zich aan moet houden.
De BD zal altijd proberen er onderuit te komen.
Denk eraan: alleen schriftelijk verkeer is geldig!

De Actiegroep verwacht helaas dat het zo zal gaan lopen. Ter voorbereiding alvast onderstaande tekst wat een gedupeerde kan doen..

- **Ingebrekestelling sturen:** Vul het formulier "*Dwangsom bij niet tijdig beslissen*" in via de site van de Belastingdienst.
- **2 weken hersteltermijn:** Na ontvangst van het formulier heeft de Belastingdienst nog 2 weken om alsnog tot een oplossing te komen.
- **Dwangsom & Beroep:** Beslissen ze binnen die 2 weken nog niet? Dan bouwt de Belastingdienst per dag een financiële dwangsom op en kun je direct beroep instellen bij de bestuursrechter.

Voorgeschiedenis/jurisprudentie:

- **15 november 2022:** Uitspraak Hof Arnhem-Leeuwarden (ECLI:NL:GHARL:2022:9842)
- **6 oktober 2023:** Oordeel Advocaat Generaal van de Hoge Raad (ECLI:NL:PHR:2023:891)
- **19 juni 2026:** Arrest van de Hoge Raad (ECLI:NL:HR:2026:961)

Mijn gang in deze kan er zo uitzien:

- 10 juli 2026: ontvangstbevestiging van mijn bezwaar met verzoek tot compensatie en herberekening van mijn aanslagen sinds 2010.
- 2 oktober. 2026: 12 weken reactietermijn verstreken.
- Dan kan ik de ingebreke stelling activeren.
- 16 oktober 2026: einde van de 2 weken om alsnog met een antwoord te komen.
- Zoniet, dan gaat de boete lopen (max. €1.440).
- Eventueel gang naar de bestuursrechter en een "Beroep wegens niet tijdig beslissen" indienen. Hier zijn wel kosten mee gemoeid.
- Deze rechter geeft de BD nogmaals 2 weken de tijd en doet dan uitspraak. Meestal een aanzienlijk hogere dwangsom.
- Als dat allemaal niet werkt leven we echt in een bananenrepubliek!

Let op: bewaar:

- bewijs van verzenden van je bezwaar
- ev. ontvangstbevestiging van de BD
- het bezwaar zelf
- de coorespondentie met de BD na het bezwaar indienen

Mijn buikgevoel zegt me die termijnen goed in de gaten te houden

en waar nodig een ingebrekestelling versturen.

Eerste reacties vanuit de BD naar gedupeerden

1. Vraag om uitstel beslissing

De Belastingdienst vroeg om een half jaar uitstel "omdat men er nog mee bezig was"!

Dat is geen geldige redenen en mijn eerste reactie was 'niet mee akkoord gaan'.

Maar zoals iemand opmerkte: voorzichtig dat ze dan het hele verhaal afwijzen en er toch weer een gang naar de rechter gemaakt moet worden. Dat kost weer veel tijd.

En tijd is maar beperkt beschikbaar voor gepensioneerden.

2 Telefonische vraag om intrekking ingebrekestelling onder bedreiging met een verzwaarde bewijslast.

Dit is niet te geloven en zeer triest.

Kamerleden

Een kleiner aantal Kamerleden is nogmaals aangeschreven met het verzoek om wat te doen. Dit omdat de brief aan de Vaste Commissie weinig serieus genomen werd.

We hebben nu wel een Hoge Raad uitspraak maar geen enkele volksvertegenwoordiger die het thema oppakt. De timing valt heel toevallig samen met de financiële onderhandelingen voor de derde dinsdag in september. Zuiver toeval.

Brief aan geselecteerde Kamerleden

Nationale Ombudsman

De 'mishandeling' van staatsburgers door het MvF met betrekking tot de Duitse pensioenuitkering is aangemeld bij bovenstaande instantie. Ontvangstbevestiging met zaaknummer ontvangen. Er wordt contact opgenomen.

Maar dit gaat nog wel even duren

Openbare petitie aangemaakt

Op de website 'petities.nl'

Doel: zoveel mogelijk handtekeningen te verzamelen om mee naar de 2e Kamer te kunnen gaan

Pers en Media

Over ons probleem wordt weinig tot niets gepubliceerd. Geen echte verontwaardiging.

We lekken de brief aan de Kamerleden naar de pers.

Wat ons wel opviel in de Media:

- In [Trouw van 26 augustus](#) geven de gedupeerden van de toeslagenaffaire de overheid een dikke onvoldoende voor de hele afwikkeling. Een 3,3 voor de gebruikte procedures en een 1 voor de financiële compensatie zelf. Volgens de onderzoekers is het vertrouwen in de overheid blijvend

beschadigd. Dat geeft ons niet veel goede moed dat er een snelle, fatsoenlijke regeling voor ons komt.

- In Trouw van 28 juli samen met Pieter Omzigt een triest verhaal over het 'achterhouden' van informatie uit de datakluis.
- In 'Nijmans Nieuwsbriefje' van 29 juli een verhaal waar Renske Luijten spijt van heeft. Een opinieartikel over het reilen en zeilen van het Ministerie van Financien: Er werken daar heel veel goede, integere mensen, maar de leiding is kapot. Krachtige taal. Maar dat geeft ons niet veel vertrouwen dat er een snelle, fatsoenlijke regeling komt voor ons. Juist die kop is nu bezig een nieuwe beleidsnota uit te broeden voor onze compensatie.

Het kan zijn dat de gebruikte links achter een betaalmuur zitten.

Status Hoger beroep van uw editor

Tegen het vonnis van de rechtbank Breda is Hoger Beroep aangetekend bij het Hof in Den Bosch.

Tijdens de zitting aldaar is toen besloten mijn zaak aan te houden totdat de Hoge Raad een arrest had gewezen.

Dat arrest is er nu en dus verzocht het Hof beide partijen om met voorstellen te komen om dit verder op te lossen.

Voorstel van de Inspecteur:

1. Het belastbare deel van de Duitse uitkering wordt in Box-1 belast.
2. Het belastingvrije deel wordt niet in Box-1 belast. ??
3. Het belastingvrije deel zal als bezit aan Box-3 worden toegevoegd.
 - a. Zijn argument: als iets in Box-1 (inkomen) belastingvrij is moet het naar Box-3 (sparen) om toch nog belast te kunnen worden.
 - b. Een belastingtechnisch geitenpaadje om de uitspraak van de Hoge Raad deels te omzeilen. Zeer dubieus want het geeft weer dubbele belasting
 - c. Eindconclusie van zijn brief: "Ik neem de DRV aanspraak op als bezitting in Box-3 voor een compromiswaarde van €32.883."
 - d. Deze berekening bevat fouten in de waardes en de aanames.

Maar de Inspecteur eindigde zijn epistel mooi:

4. Conclusie

- 4.1. Ik concludeer dat het door belanghebbende ingestelde hoger beroep gegrond is.

Mijn tegenvoorstel

Mijn aanslag over 2020 te herzien als volgt:

- **De €15k toets** (wie is heffingsbevoegd) toepassen op het hele bruto pensioen (omvat de pensioenuitkering plus de eventuele toelage ziektekosten). Dit staat ook zo beschreven in het vernieuwde belastingverdrag. De getallen zijn te vinden op het jaarlijkse Rentebescheid van de DRV t.b.v. belastingdiensten.
- **Alleen de netto duitse uitkering belasten in Box-1** (bruto minus toelage ZK minus belastingvrije deel)
- **Belastingrente** toevoegen. We zijn er al weer 6 jaar druk mee!

We gaan het zien.

Status Nieuw Woo verzoek.

Doel is om te achterhalen of het belasten van belastingvrij pensioen een bewuste beslissing was op het MvF.

Zoja, dan is die beslissing niet gecommuniceerd naar de buitenwereld. Er is mij in ieder geval geen documentatie bekend in de trant van 'Let op, uw duitse pensioenuitkering enz.'.

Zoniet, wat is het dan? Eigen initiatief van de belastingdienst?

Omdat het kennelijk niet duidelijk was kwam het verzoek van de behandelaars om nadere toelichting. Die videosessie heeft plaatsgevonden. Het wachten gaat verder (en de termijnen zijn overschreden).

Website aangepast

Er is een pagina aan toegevoegd "**Pers/Politiek (en Wetenschap)**", waar de voor die partijen relevante informatie bijeen is gebracht en daardoor snel en makkelijk te vinden is.

Ik vraag nogmaals aandacht voor de pagina "**Ervaringen/Vragen**". Gebruik aub dit mechanisme om mede gedupeerden te informeren over uw reilen en zeilen in "gestolen Rente land".

Ik heb enkele van uw reacties die ons als persoonlijke mail bereikte hier geanonimiseerd opgenomen. Het geeft een completer beeld. En het geeft de mogelijkheid om te reageren.

Voor vertrouwelijke vragen blijven de persoonlijke email natuurlijk beschikbaar.

Deze e-mail is verstuurd aan {{email}}. • Als u geen nieuwsbrief meer wilt ontvangen, kunt u zich [hier afmelden](#). • U kunt ook uw [gegevens inzien en wijzigen](#). • Voor een goede ontvangst voegt u nieuwsbrief@plunderpensioen.eu toe aan uw adresboek.

