

Aan: Vaste Kamercommissie Financiën der T.K.

Best, 1 september 2022

Betreft: De werkelijke redenen achter het vernieuwde belastingverdrag met Duitsland uit 2012.

Geachte Volksvertegenwoordigers,

Conclusie van de actiegroep:

Onder het vernieuwde Duits-Nederlandse belastingverdrag ter vermijding van dubbele belasting en belastingontduiking vervalt voor in Nederland wonende ontvangers van een 'klein Duits pensioen' met ingang van 2016 de af trek ter voorkoming van dubbele belasting. Het verdrag legt n.l. vast dat deze groep vanaf die datum niet meer belastingplichtig is in Duitsland maar alleen in Nederland (woonland heffing). Daarmee vervalt het eerdere recht op compensatie en wordt het hele Duitse pensioen in de (hogere) schijven belast. Een achterbakse manier van het Min. van Financiën om deze compensatie buiten spel te zetten. Het verdrag gaat verder geheel uit van een bronlandheffing (de motie Groot). Waarom Duitsland hier überhaupt mee akkoord gegaan is onttrekt zich aan onze waarnemingen. WOB/Woo verzoeken om dit helder te krijgen worden effectief geblokkeerd.

Deze uitzondering voor 'Duitse pensioenen' heeft het Ministerie willens en wetens aangebracht!

De recente zeer uitvoerige brief van Staatssecretaris van Rijk met zijn antwoorden op door u terecht gestelde vragen wordt door ons middels repliek 2 en 3 (beschikbaar op onze website onder 'archief') afgewezen als 'geen antwoord' op de ontstane situatie. Te veel tekst overgoten met niet relevante details en pseudo argumenten als rookgordijn.

De actiegroep heeft nu zelf vanuit een 'helicopter view' naar het volgens de Staatssecretaris 'niet bestaande' probleem gekeken en komt daarbij tot schokkende conclusies maar levert ook een eenvoudige oplossing zoals hieronder uiteengezet.

De hamvraag (Schinkenfrage):

Waarom moest er zo nodig een herziening komen van het goed functionerende verdrag met Duitsland ter vermijding van dubbele belasting en belastingontduiking uit 1957?

Antwoorden tussen 2014 en 2022 gegeven door het Ministerie van Financiën:

- Ter voorkoming van hoge administratieve kosten verbonden aan Duitse belastingaangifte.
- Ter voorkoming van het doen van aangifte in Duitsland (moeilijk en onmenselijk).
- Het was de uitdrukkelijke wens van de Kamer.
- Het verdrag moest gemoderniseerd worden volgens de OESO-richtlijnen (van wie?).
- Gepensioneerden ervaren toch geen negatieve financiële consequenties.

De actiegroep heeft in het verleden al afdoende bewezen dat dit allemaal fabriceerde- en dus misleidende argumenten zijn. Het motto 'Ieder argument dat mijn zaak ondersteunt is een goed argument' heeft uiteindelijk geleid hebben tot een enorm rookgordijn.

Antwoord volgens de Actiegroep:

Om zoveel mogelijk in Nederland wonende ontvangers van een klein Duits pensioen **de mogelijkheid van compensatie wegens dubbele belastingbetaling te ontnemen.**

Het betreft 93% van de ontvangers van een Duits pensioen, 59.000 gedupeerden (eigen cijfers Ministerie). Het gemiddeld wereldinkomen van deze groep ligt tussen de €20.000 en €30.000 per jaar waarvan aan Duits pensioen tussen de €1 en €15.000 (gemiddeld €2.850). De onderkant bevindt zich dus al in de buurt van de grens lage inkomens met vrijwel geen financieel incasseringsvermogen.

Marginale belastingdruk in Nederland voor deze pensioenen: 20% tot 49,5%. De afgeschafte compensatie voor dubbel belasten onder de oude regeling bedroeg dus vanaf ca. €50 miljoen per jaar (schijf afhankelijk). Het Ministerie is met dit argument nooit in de openbaarheid getreden. Dit bedrag wordt na 2016 dus onttrokken aan deze groep gedupeerden en valt vrij bij de Staat.

Meer gedetailleerd:

Waarom duikt plotseling een nieuw Artikel 17 over Pensioenen op in het vernieuwde belastingverdrag met Duitsland met kreten als 'woonland belast - bronland belast niet' en de extreem hoge grens van €15.000 voor kleine Duitse pensioenen?

Daarvoor kijkt men naar belastingheffing volgens het oude verdrag (1957) en dat vergelijken met belastingheffing volgens het nieuwe verdrag (2012).

1. Belasten van Duits inkomen onder het oude verdrag:

- De te belasten delen van een Duitse pensioenuitkering wordt in Duitsland belast volgens de spelregels voor een 'niet-ingezetene'.
- Nederland belast dan volgens het 'Verzamel-of Wereldinkomen': Duitse belaste pensioeninkomsten worden toegevoegd aan Nederlandse inkomen en dan belast volgens het schijventarief (hoge marginale belasting over het Duitse deel).
- Omdat er in het buitenland al belast is moet Nederland daarna volgens het verdrag een correctie toepassen op de geheven Nederlandse belasting ter vermijding van dubbele belasting. Het belastingdeel afkomstig van het Duits pensioen wordt deels gecompenseerd.

Een volkomen logisch proces waarin de hoogte van in Duitsland betaalde belasting geen rol speelt.

Het gaat er alleen om of de Duitse inkomsten in Duitsland belast zijn!

De correctie voor dubbele belasting wordt aan Nederlandse kant volgens de officiële eenzijdige regeling uit 2000 gedaan. Een puur rekenkundige correctie die als volgt werkt:

- Stap 1: Berekenen van het Duitse belaste inkomen als % van het wereldinkomen.
- Stap 2: Verminderd de in Nederland verschuldigde inkomstenbelasting over het hele wereldinkomen verminderen met dit percentage.

Voorbeeld:

Duits belast pensioen is €2.000 en wereldinkomen is €10.000 geeft een percentage Duits inkomen van 20%. Belasting over het wereldinkomen is b.v. €2.000. Dan wordt dat belastingbedrag gekort met 20% van die €2.000 zijnde €400.

Opmerking ter zijde:

Ook hier rekent de Staat weer Een op slinkse wijze naar zich toe: Duits pensioen wordt in de hogere schijven belast (marginale belasting), terwijl deze rekenmethode corrigeert op basis van gemiddelde van alle toegepaste schijven. Het correctiebedrag zou moeten zijn de werkelijk betaalde Nederlandse belasting over het Duitse pensioeninkomen

2. Belasten van Duits inkomen onder het nieuwe verdrag

De boekhouders van het Min. van Financiën-International Affairs (volgens de actiegroep per direct onder curatele te stellen) kregen dus kennelijk de opdracht om iets te bedenken waardoor de correctie voor dubbele belastingheffing voor in Nederland wonende ontvangers van een Duits pensioen buiten spel gezet kon worden.

Dat lukte door in het vernieuwde verdrag **Artikel 17: Pensioenen** toe te voegen met zijn twee even cruciale als onfatsoenlijke spelregels:

- **Duits pensioen exclusief in de Woonstaat belasten**, alhoewel het hele belastingverdrag wel uitgaat van een 'bronstaat' belasting.
- **Aanbrengen van de €15.000 bovengrens voor in Nederland te belasten Duits pensioen**: het gemiddelde Duitse pensioen is slechts €2.850 per jaar. Die hoge grens garandeert dat 93% van de ontvangers van Duits pensioen geen aftrek meer kunnen krijgen wegens dubbele belasting.

Het enige eerlijke antwoord van de Staatssecretaris op al uw vragen had dus moeten zijn:

'Die grens is aangebracht belastingopbrengst uit de Duitse pensioenuitkeringen te maximaleren middels zo min mogelijk verrekening wegens dubbele belastingheffing'

Schade voor gepensioneerden:

Dat betekent dat **alle** in Nederland wonende ontvangers van een klein Duits pensioen (59.000 gedupeerden) financieel nadeel ondervinden; bij iedereen verdwijnt het recht op de berekende aftrek wegens belasting elders en dat geeft een persoonlijke schade van tussen de **20% tot 49,5% van het ontvangen Duitse pensioen**, afhankelijk van de hoogte van het Duitse pensioen en de hoogte van het wereldinkomen. De eerder opgevoerde schatting van de besparing voor de Staat vanaf €50 miljoen per jaar. **Gemiddelde schade per gedupeerde is dan €850 per jaar.**

Geplunderd bij de relatief weerloze groep gepensioneerden met een 'klein' Duits pensioen.

Slecht 7% van de gepensioneerden ontvangen meer dan €15.000 Duitse pensioen en worden volgens het verdrag eerst in Duitsland belast, dan in Nederland maar **met** de correctie.

Ondergetekende passeerde dit jaar de €15.000 grens en betaalde gelijk €2.200 minder belasting.

De actiegroep heeft lang niet willen geloven dat deze voor de eigen burgers zo schadelijke gedachtewereld mogelijk is binnen een Ministerie. Een vergelijk met de toeslagen affaire maken we liever niet, maar de gedachtewerelden lijken beangstigend veel op elkaar. Men leeft in een parallel universum waar de regels van een Parlementaire democratie kennelijk niet meer gelden.

Er zijn nog meer 'kostenbesparende' belastingmaatregelen die tot onbillijkheden leiden zoals de 2% per jaar AOW-korting, de groepen die zijn uitgezonderd, hypotheekrente aftrek, verschillende overgangperiodes etc. De balans van lusten en lasten klopt gewoon niet. Deze thema's besparen de Staat veel geld ten laste van de remigranten binnen de EU.

Een actief fiscaal beleid om wonen en werken binnen de EU te ontmoedigen.

De Staatssecretaris begint gelukkig wel schoorvoetend toe te geven dat de realiteit misschien niet helemaal zo is als in 2014 aan de Kamers gepresenteerd en dat er **'incidenteel'** aanzienlijke verschillen kunnen optreden (meer schade voor gedupeerden), maar wel plussen en minnen.

Voor de actiegroep is duidelijk: niets 'incidenteel'; iedereen wordt 'gepakt', alleen maar minnen. Bovenstaande slechte spelregels worden helaas nog steeds in belastingverdragen ingebouwd!

De Staatssecretaris weigert echter pertinent het verdrag of de spelregels aan te passen. Omdat het 'vreselijk moeilijk' is. Maar ook hier vertelt de Staatssecretaris weer niet de waarheid.

Hij beschermt vooral de extra belastinginkomsten.

Heronderhandeling van het verdrag is niet nodig om recht te doen aan de eigen burgers. Wegens het volledig ontbreken van enige harmonisatie van de Europese belastingregelgeving kan iedere staat zelf beslissen hoe het zijn eigen burgers financieel uitbeent; het is nog altijd een nationale en unilaterale verantwoordelijkheid. Dus Nederland beslist helemaal alleen hoe dit in Nederland gedaan wordt. En wel op basis van de opgetelde uitkeringen van de Duitse sociale verzekeringsbank (DRV Bund): die elektronisch worden uitgewisseld binnen het Nederlandse 'renseignementen Informatie Systeem'.

De actiegroep stelt als eenvoudige, snel om te zetten oplossing voor:

Duits pensioen altijd corrigeren alsof er sprake is van dubbele belasting.

Dat kan heel eenvoudig door in de aangifte aan te geven dat er buitenlandse belaste inkomsten zijn. De ICT-systemen van de belastingdienst voeren dan automatisch de correctie uit.

Dit gaat helemaal buiten Duitsland om! Geen heronderhandeling nodig. Niets moeilijk.

Het afwijzend weerwoord van het Ministerie zal zeker weer zijn dat dit niet kan; in Duitsland geen belasting betalen en hier compensatie krijgen (is al eens als afschiet argument opgevoerd in deze hele discussie). Maar het huidige systeem is zeer schadelijk voor gedupeerde eigen burgers en dus fout en dus te corrigeren naar een eerlijke behandeling zoals onder het oude verdrag.

En dat geldt zeker voor deze relatief weerloze groep gepensioneerden!

Bovendien ziet de actiegroep dit als een beginstap om de geleden schade van de afgelopen 6 jaren te gaan compenseren. In de tussentijd dient Financiën dan het verdrag met Duitsland aan te passen naar een basis van enkel 'bronland' belasting in combinatie met een regeling ter voorkoming van dubbel belasten **zoals in de titel van het Verdrag staat!**

Volksvertegenwoordigers,

Vele gedupeerden ervaren onrecht en hebben wegens de negatieve uitwerking van dit verdrag bezwaar ingediend, beroep gedaan op de Hardheidsclausule en geprocedeerd tot aan de Hoge Raad. Alle zaken worden consequent afgewezen op basis van de argumenten van het Ministerie zoals ook aan U verwoordt door de hele parade van Staatssecretarissen sinds 2014

1. **Het betreft een door het Parlement (dus U) goedgekeurde wet.** Het valt U niet kwalijk te nemen dat U tijdens de goedkeuringsbehandeling van het verdrag niet doorzag hoe schadelijk Artikel 17 was voor gepensioneerden. U stelde wel de juiste vragen maar liet zich 'inpakken' door het Ministerie. De Nederlandse belastingwetgeving m.b.t. buitenlands inkomen is voor normale, intelligente mensen al niet te volgen. Alleen enkele hooggespecialiseerde belastingadviseurs doorzien dit perverse spel.
2. **De rechterlijke macht mag niet over de wet oordelen** op basis van Artikel 120 van de Grondwet (geen constitutionele toetsing toegestaan).

De eerste Starwars film (IV) bevat een scene voor waarin Prinses Lea als 3D video image uit robot R2D2 geprojecteerd wordt en vraagt: **"Obi-Wan Kenobi, you are my only hope, please help me!"**
Wij, gedupeerden, voelen ons eigenlijk net zo. Vervang alleen Obi-Wan Kenobi door 'Politiek'.

Alleen de Politiek kan deze schadelijke wet wijzigen of een oplossing voor het onrecht forceren.
Vertegenwoordig het volk en draag de Staatssecretaris op om ons voorstel per direct uit te voeren.

Actiegroep "Stop Plunderen Duits Pensioen"

Peter van der Burg

Joop Beuting

Piet Vennik

www.belastingduitspensioen.eu

www.stop-plunderen-duits-pensioen.eu