

Actiegroep Stop Plunderen Duits Pensioen

Replik op brief van Staatssecretaris van Rij aan de TK van 15-2-2022 (35955 Nr. 4)

Best, 4 maart 2022

Geachte lezeres/lezer,

De actiegroep (AG) heeft gelaten kennisgenomen van de inhoud van de brief. Helaas zijn de toon en de inhoud vrijwel identiek aan alle voorgaande reacties vanaf het begin van het verdrag (2012): verdedigend en bagatelliserend. Het door de aangetreden regering breed uitgemeten 'new elan, transparantie en compassie' ontbreken nog volledig. Wij herkennen in deze brief wederom de hand van het Ministerie van Financiën, afdeling Verbruiksbelastingen, Douane en Internationale aangelegenheden (MFBuit), onder aansturing van directeur R.J. met wie we al een onbevredigende video conferentie hadden en die niet echt geïnteresseerd lijkt om de opgebrachte bezwaren op te lossen. Er schijnen maar twee regels te gelden voor het MFBuit:

1. MFBuit heeft altijd gelijk
2. Mocht MFBuit geen gelijk hebben dan treedt regel 1 weer in werking

Wij zijn daarom van mening dat deze afdeling eigenlijk onder curatele gesteld dient te worden van het Parlement en ook BZ en SZ dienen zich op de hoogte te stellen wat daar allemaal gebeurt. Wij, als gedupeerden van MFBuit nemen de volgende zaken al waar:

1. Opereert niet in het belang van de burger,
2. Voert een EU onvriendelijk beleid
3. Drijft een geheel eigen politiek op het gebied van lusten en lasten over in het buitenland verdiend inkomen/pensioen. Daarbij schijnt de lijn te zijn 'wel de lasten, maar zeker niet de lusten' van die inkomsten. 'Lusten' worden gewoon afgeroomd/geplunderd; 'lasten' zijn natuurlijk voor rekening van de gedupeerden.

Bijgaand een eenvoudig overzicht van lusten en lasten in het vrije verkeer van personen binnen de EU waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen de verschillende groepen gedupeerden:

lust of last	persoonlijke situatie		
	grensganger	remigrant	immigrant
	woont in NL	woont in NL	woont in NL
	werkt in DE	woont in DE	woont in DE
	woont in NL	woont in DE	woont in DE
belastingvrije deel DE	lust	lust	lust
belastingdruk DE	lust	lust	lust
belastingdruk NL		last	last
Wereldinkomen truc		last	
Dubbele belasting truc		last	last
Hypotheek aftrek	lust	last	last
AOW korting 2%/a		last	last

Voor alle posities waar 'lust' staat hebben de Boekaniers van het MFBuit succesvol een complex web van spelregels gesponnen om deze 'lust' tot nul te reduceren (te plunderen) en bezwaren af te weren. Uiteraard zijn alle posities waar 'last' staat voor rekening van de gedupeerden. Wij zijn ervan overtuigd dat niemand, zelfs niet het Parlement, overzicht en inzicht heeft en in staat is te beoordeling of dit allemaal zelfs maar in de buurt van 'fair play' komt.

Verder weten we nu (via een ander WOB-verzoek) dat het aantal gedupeerde onder de €15.000 grens circa 70.000 personen betreft en dat dit 95% vertegenwoordigt van alle ontvangers van een Duits pensioen in Nederland.

De gemiddelde pensioenuitkering uit Duitsland volgens datzelfde WOB-verzoek bedraagt €2.801 per jaar. Dit bedrag stijgt jaarlijks omdat de Duitsland de pensioenen netjes indexeert. Hoezo is een grens van €15.000 een verstandige grens als hij zo ver weg ligt van het gemiddelde pensioen?

Onze reactie op de specifieke punten uit de brief:

De inleiding:

De rekenvoorbeelden uit 2013:

Bijlage 2: niet de juiste voorstelling van zaken omdat slechts een deel van de onderliggende stukken openbaar werden gemaakt. Voor het andere deel hebben we opnieuw een WOB-verzoek in moeten dienen. Is nog steeds 'in behandeling' ondanks dat het document al uitgegraven was voor het eerste WOB-verzoek.

De AG blijft trouwens van mening dat de bijlage opzettelijk misleidend was met als enig doel lastige Parlementaire vragen over de gevolgen voor gepensioneerden te neutraliseren de goedkeuringswet door het Parlement te krijgen. Een fatsoenlijk antwoord op onze stelling missen we weer in deze antwoordbrief.

Het voorkomen van administratieve lasten: zoals reeds eerder gezegd: dit is een gefabriceerd argument. Voor €150 heeft men een Steuerberater die alles professioneel met het Finanzamt regelt. Bovendien weet iedereen die in Duitsland gaat werken van tevoren dat het Finanzamt langskomt. Eigenlijk net Nederland!

Pensioenartikel:

In de tekst wordt de geschermd met bronland en woonland. Voor de Nederlandse belastingheffing maakt dat weinig uit. In Nederland wordt **altijd** het wereldinkomen belast, belastingverdrag of geen belastingverdrag. Wederom ziet de AG hierin de hand van MFBuit. Het wereldinkomen principe was oorspronkelijk bedoeld om belastingontduiking via belastingparadijzen een halt toe te roepen. Ook geldstromen via Narco-staten werden zo onder controle gebracht. Om diezelfde werktuigen in te zetten tegen eerlijk verdiend aanspraken binnen de EU vinden wij in ieder geval oneerlijk en zeer discutabel. Het vrije verkeer van personen binnen de EU wordt zo uiterst onaantrekkelijk gemaakt, zeker voor de groep remigranten (zie boven). Dit thema zal een toetsing door het Europese hof naar onze mening niet doorstaan.

Door het toevoegen van de buitenlandse uitkering aan het Nederlandse inkomen wordt deze uitkering in de hoogste schijf belast. Dit wereldinkomen principe levert de Staatskas dus een fors belastingbedrag op. Mocht het bronland het verdragsrecht hebben ook te mogen heffen (b.v. het oude verdrag) dan wordt er een rekenkundige correctie doorgevoerd op basis van het percentage buitenlands inkomen t.o.v. het wereld inkomen (maar dat is niet de hoogste schijf maar het

schijfgemiddelde). Het verdrag is dus niet 'ter voorkoming van dubbele belasting' maar verdubbelt de belasting over buitenlands inkomen.

Hier staat ook weer een herhaling van het gefabriceerde argument dat het zo moeilijk is om in Duitsland belastingaangifte te doen. Voor onze mening daarover: zie boven.

Rekenvoorbeelden

Pensioenen onder de €15.000 grens zijn geen kleine pensioenen: het zijn op 5% na alle pensioenen!

'**Exacte gevolgen zijn afhankelijk van precieze feiten** etc' zoals later door ambtsvoorgangers is aangegeven is recht praten wat krom is. Op dat moment was de goedkeuringswet al aangenomen gebaseerd op de foute getallen. Iets wat in de echte wereld bekend staat als 'misleiding/bedrog'. Hierop wordt nog steeds geen helder antwoord gegeven, ook niet toen tijdens de videocall. In de 'bewijsvoering' ontbreekt de brief van Staatssecretaris Vijlbrief van eind december 2021 waarin hij ruiterlijk toegeeft dat er forse verschillen zijn. Zonder overigens een oplossing te geven.

Hogere belastingdruk ervaren door sommige inwoners van Nederland met een Duits pensioen klopt. Alleen zijn het niet sommige- maar **alle inwoners** van Nederland in die situatie. Waarom blijft ook deze CDA-staatssecretaris weer om deze hete VVD-brij heen draaien? Wij als AG hadden er wel wat meer van verwacht.

Belastingvrije deel van het Duitse pensioen wordt hier gewoon weer belast. De aanspraak op dit belastingvrije deel van het Duitse pensioen is ontstaan omdat de premies voor dat deel betaald werden uit het netto-inkomen (dus na belasting) en daardoor dus al belast was en daarom de pensioenuitkering belastingvrij werd. De transitie van netto/onbelast naar bruto/belast duurt inderdaad tot 2040. De complexe zinnen in de uitleg waarom dat belastingvrije deel hier gewoon weer belast wordt geven geen antwoord op het probleem en dienen maar één doel: te verhullen dat het gewoon onfatsoenlijk en fout is.

Administratieve lasten

Zoals in het voorgaande al gesteld: dit is een volledig gefabriceerde reden. Voor €100 tot €150 is dit bovenmenselijke probleem door een Steuerberater opgelost. Deze dienstverleners zijn er ook in Nederland. Iedereen die in Duitsland gaat werken weet dat hij met het Finanzamt te maken krijgt. Het is hartverwarmend om te zien hoe de belastingdienst, na Kamervragen, zich heeft ingespannen om dit bovenmenselijke probleem voor een kleine groep op te lossen. De manier waarop dit argument gebruikt wordt is bijna beschamend.

Tot slot:

Middels voortschrijdend inzicht in deze complexe materie heeft de AG helder gekregen dat het enige verschil tussen het oude- en het nieuwe verdrag de positie 'voorkoming van dubbele belasting' op de aangifte is. Onder het oude verdrag werd in Duitsland de pensioenuitkering vriendelijk belast en in Nederland nogmaals belast volgens het wereldinkomen minus de berekende correctie voor dubbele belastingheffing (die trouwens niets te maken heeft met de in Duitsland ingehouden belasting).

Onder het nieuwe verdrag wordt alles volledig in Nederland belast. **Ergo het enige verschil is het wegvallen van de dubbele belasting correctie.**

De AG moet ervan uitgaan dat er vele dingen goed geregeld zijn in het verdrag, maar het pensioenartikel is een schaamtevolle abortie. Laat iemand met een VOC-mentaliteit, die Europa intrekt, toch genieten van de kleine lusten die dan opgebouwd worden. Er staan sowieso al genoeg Nederlandse lasten tegenover.

Ons voortschrijdend inzicht:

- Er zijn de volgende aandachtsgebieden voor internationale belastingheffing:
 - Belastingparadijzen en Narco staten
 - Binnen de EU
 - Rest van de wereld

Voor ieder aandachtsgebied zouden verschillende spelregels moeten gelden. Hier een eenheidskoek van maken roept om problemen.

Voor wat de EU betreft:

- Laat de belastingheffing over de buitenlandse uitkering gewoon over aan het bronland. Die weten hoe de rechten opgebouwd zijn en komen op basis daarvan tot een zuivere uitkering.
- Neem deze intra-EU inkomsten niet op in het wereldinkomen. Pas dan wordt er eerlijk en zuiver afgerekend.

Als gevolg van bovenstaande spelregels worden dan Nederlandse pensioenuitkeringen naar Duitsland ook in Nederland belast. De AG weet niet of Duitsland ook met het begrip wereldinkomen werkt.

Het zou een mooie pilot zijn op deze basis met Duitsland te praten over de vervanging van Artikel 17 Pensioenen en te komen tot een vereenvoudigt belastingbedrag. Het zou ook met andere EU-staten opgezet kunnen worden. Eenheid in eerlijke spelregels.

Dat de Staatssecretaris (eigenlijk het MFBuit) geen actie wil ondernemen komt niet als een verrassing. Het motto: 'ieder argument dat mijn zaak ondersteund is een goed argument' is van toepassing op de gefabriceerde argumenten in deze brief. Werkelijk ontoelaatbaar in een democratie.

Het zijn niet alleen de leden van de AG die negatieve gevolgen voelen; het zijn alle 70.000 gepensioneerden die op deze manier een oor aangenaaid krijgen. Er bestaat dus helemaal geen groep die negatieve gevolgen gaat ondervinden als de spelregels aangepast worden. Weer een gefabriceerd argument.

Waar de kreet 'het verwijderen van de €15.000 grens' op slaat is ons niet duidelijk. Het heffen over het wereldinkomen wel.

De laatste zin in de brief van de Staatssecretaris (MFBuit) is wederom een 'ieder argument dat mijn zaak ondersteund is een goed argument'. Waarom zou de belastingdruk voor alle inwoners van Nederland gelijk moeten zijn als het lusten/lasten plaatje al helemaal scheef is?

Dit soort complexe belastingverdragen leveren naar de mening van de AG maar een matig positief saldo op. Na aftrek van alle bijkomende kosten zoals reizen, juridisch advies en beroepsprocedures bij rechtbanken en verspeelde goodwill bij gedupeerden levert dit theater toch alleen maar financieel verlies en frustratie op. Binnen de EU zouden dit soort belastingverdragen (27 stuks met allemaal deels verschillende spelregels) helemaal niet nodig moeten zijn. Het lijkt wel een bezigheidstherapie voor ambtenaren!

De AG biedt nu al haar excuses aan voor het misschien harde-, zakelijke- en niet-wollige taalgebruik, maar alle andere manieren om iets in beweging te krijgen op politiek gebied hebben tot nu toe gefaald. En per jaar overlijden ca. 7.000 gedupeerden (de biologische oplossing).

Met vriendelijke groet,

Namens Actiegroep Stop Plunderen Duits Pensioen

(Niet ondertekend wegens elektronische overdracht)

W.P. van der Burg Joop Beuting Piet Vennik

www.plunderen-duits-pensioen.eu