

Het falen van de parlementaire democratie:

Het Duits-Nederlandse belastingverdrag van 2012

Hoe hebzucht een grote groep Nederlandse gepensioneerden kon benadelen (plunderen)

Inhoud

Samenvatting:.....	1
Historische perspectief.....	2
Het Idee	2
De Mogelijkheden	2
Het Verdrag: de onderhandelingen.....	2
Het Verdrag: de inhoud.....	2
De Wet: Behandeling van de goedkeuringswet	3
De Wet: de gevolgen	3

Samenvatting:

- 1) De noodzaak voor modernisering van het oude Duits-Nederlandse belastingverdrag werd 'verkocht' met de volgende drogredenen:
 - Moderniseren volgens het OESO-model, inhoudende dat ALLE pensioenen in het woonland belast mogen worden.
 - Fijn om in Nederland aangifte doen; weg van de Duitse bureaucratie.
- 2) Het werkelijke doel lijkt te zijn Duitse pensioenuitkeringen in Nederland te gaan belasten. Onze berekeningen doen vermoeden dat het om ca. 300 miljoen € jaarlijks aan extra belastingopbrengsten gaat en dit voelen ca. 70.000 gepensioneerden direct in hun portemonnee.
- 3) Het Ministerie van financiën berekende de effecten voor gepensioneerden foutief. Hun uitkomst: slechts marginale verschillen. Dit comfortabele argument werd door diverse bewindslieden klakkeloos overgenomen om het Parlement de mond te snoeren.
- 4) Door deze misleidende uitspraken ging het Parlement akkoord met het wetsvoorstel en werd het verdrag tot wet verheven. We hebben nu dus een ernstig verschil tussen de Geest- en de Letter van de wet.
- 5) De wet bevat discriminerende Artikelen volgens Artikel 1 van de Grondwet:
 - Artikel 17 Pensioenen. Alleen pensioenen onder de 15.000€ worden in Nederland belast. De hogere pensioenen blijven in Duitsland met zijn prettig belastingklimaat voor gepensioneerden.
 - Piloten, ex Duitse ambtenaren en ex Waffen SS vallen hier niet onder
- 6) Tegen dit onrecht kan in Nederland niet geprocedeerd worden vanwege Artikel 120 in de Grondwet. Dit Artikel ontnemt Rechters de mogelijkheid om wetten op grondwettelijkheid te toetsen. Nederland kent helaas geen Constitutioneel Hof.
- 7) Tot slot deed Staatssecretaris de vervelende uitspraak dat hij de wet niet wilde en niet kon veranderen. Te veel werk en onderhandelingen met de Duitse kant. Voor Piloten en ex Waffen SS kon dit kennelijk wel. Er zijn trouwens ieder jaar wijzigingen op het verdrag/de wet.

Historische perspectief

Er bestond een soepel werkend belastingverdrag met Duitsland uit 1957, mede ondertekend door de toenmalige minister van Buitenlandse zaken Joseph Luns.

- Voorkomen van dubbele belasting was goed geregeld: bronland heft, woonland stelt vrij.
- Allerlei over het ontduiken van belasting door bedrijven

Het Idee

Wij vermoeden dat er binnen het Ministerie van Financiën een permanente denktank bestaat die continue zoekt naar mogelijkheden om meer belasting op te halen. Een regering in geldnood gaat niet, zoals in het bedrijfsleven, afslanken, maar intensificeert de belastinginning.

Dit alles gebeurt geheel buiten de Parlementaire controle.

De Mogelijkheden

Duits ouderdomspensioen (Rente) bleek een geschikte kandidaat. Het gaat om aanzienlijke bedragen die geheel in het bronland ('Kasseland') Duitsland uitgekeerd- en belast werden. Terecht want de rechten op deze uitkering waren ook binnen het Duitse fiscaal-, juridische systeem opgebouwd. De optie om het heffingsrecht over te hevelen naar het woonland (Nederland) zag er voor het Ministerie van financiën veelbelovend uit.

Het Verdrag: de onderhandelingen

Er zijn vanaf 1975 meerdere aanzetten van Nederlandse zijde geweest om het verdrag te heronderhandelen. Zonder succes. Van Duitse zijde was er uiteraard geen interesse, waardoor de onderhandeling een paar keer gestaakt werden. Rond 2009 werd een nieuwe poging gewaagd.

Gebruikte strijdkreet: moderniseren van het verdrag volgens de OESO-richtlijnen. Er werd inderdaad overeenstemming bereikt over een vernieuwd verdrag. Ondertekening 2012 (onder het eerste kabinet Rutte).

Het Verdrag: de inhoud

Als u het oude en het nieuwe verdrag over elkaar 'tegen het licht houdt' ziet men als resultaat van deze moderniseringslag weinig verschillen. Het blijven veel woorden. Er zijn alleen andere woorden en andere Artikel nummers gebruikt.

Behalve bij Artikel 17: Pensioenen. Het heffingsrecht over Duits pensioen (Rente) over gaat van de Duitse fiscus naar de Nederlandse fiscus indien men:

- in Nederland woont
- Minder dan 15.000€ Duits pensioen (Rente) ontvangt
- Geen piloot is
- Niet in dienst was van de Waffen SS tijdens de oorlog
- Geen Duitse ambtenaar was

Voldoet men niet aan deze criteria dan blijft men gewoon belastingplichtig in Duitsland (het bronland) met alle voordelen van het gunstige Duitse belastingklimaat voor gepensioneerden.

Waarom die vreemde grens van 15.000€? Bronnen binnen de Duitse belastingdienst zeggen dat er tot dat bedrag in Duitsland amper belasting wordt geheven. Het overhevelen daarvan naar

Nederland levert Duitsland geen financieel nadeel op. Daarom bleven de hogere pensioenen gewoon belastingplichtig in Duitsland.

De Wet: Behandeling van de goedkeuringswet

Hypothetische vraag: Als ik een uitkering van een laag belastend land verhuis naar een hoog belastend land blijft de belasting dan hetzelfde?

Mijn kleindochter gaf meteen het goede antwoord: nee, natuurlijk niet!

In de nieuwe situatie vielen Duitse Rente uitkeringen die voldeden aan bovenstaande criteria volledig in het grove, hoge schijventarief (tot 49,5% meer belasting betalen over Duitse pensioen).

Terecht vielen onze parlementariërs over deze nieuwe spelregels. Wat waren dan wel de gevolgen voor gepensioneerden en waarom moest dat allemaal zo. De regering voerde nog een reden op om het geheel wat op te leuken: de kleine pensioenen hoeven nu geen aangifte meer te doen in 'Neu-Brandenburg' en dat scheelt een hoop administratieve rompslomp. Een drogreden natuurlijk want voor 150€ per jaar neemt men een Duitse Steurberater in de arm die de zaken aldaar regelt i.p.v. tot 7.4950€ meer belasting te betalen in Nederland. Men kan zelfs het Finanzamt Neubrandenburg volmacht geven om de zaken te regelen.

Geconfronteerd met deze weerstand kwam toenmalig Staatsecretaris Weekers tot de briljante uitspraak dat er geen negatieve inkomenseffecten zouden zijn voor gepensioneerden. Hij verwees naar een bijlage waar een aantal gevallen waren doorgerekend en waar inderdaad 0€ uitkwam. Via een WOB-verzoek is duidelijk geworden dat deze bijlage berust op een intern document van het Ministerie van Financiën met zeer complexe berekeningen. Het wekt de indruk dat men begon met de uitkomst en daarna terug is gaan rekenen. Overigens gebeurt het vrijgeven van de informatie met grote tegenzin en met veel verwijderde tekst.

Helaas accepteerde het Parlement deze uitspraak en de goedkeuringswet werd wet.

De Wet: de gevolgen

2016 was nog een overgangsjaar, tenminste als men een verzoek daartoe had ingediend. Een belachelijk korte periode voor deze enorme wijziging van spelregels. In 2017 begon bij de belastingdienst de kassa te rinkelen. Maar ook het aantal bezwaarschriften nam toe nadat men de eerste belastingaanslagen ontving.

In 2017 begon Joop Beuting met verzet tegen deze plundering van kleine Duitse pensioenen.

Dit leidde tot een artikel in 'de Gelderlander' waarin stond dat er, ondanks alle mooie woorden, toch enorme verschillen in belastingbetaling waren ontstaan. Over de inhoud van dit artikel werden Kamervragen gesteld. Toenmalig Staatssecretaris Wiebes ontkende het allemaal en ook hij verwees weer naar de eerdergenoemde bijlage waar toch in stond dat het maar 'een paar euro's verschil zou zijn. Daarnaast merkte hij heel ondemocratisch op dat hij het verdrag niet ging wijzigen wegens de complexiteit van de relatie met de Duitse staat.

Ook deze uitleg werd weer geaccepteerd door het Parlement dat dus

- Bovenstaande vraag van laag naar hoog belastend fiscaal regime verkeerd beantwoordde.
- Niet de juistheid van de uitspraken in die bijlage onderzocht.
- Zich liet piepelen door de Staatssecretaris

En de belasting hief door en wees alle bezwaren systematisch af. Enkele getroffen en hebben zelfs de gang naar de rechter gemaakt met een bont palet van gronden:

- Discriminatie vanwege de 15.000€ grens is letter van de wet; geen discriminatie
- Discriminatie vanwege vliegers en Waffen SS is letter van de wet; geen discriminatie
- Discriminatie volgens Europees verdrag Rechten van de Mens nog open
- Verschil tussen Letter- en Geest van de wet in behandeling

Er is nu rond Joop Beuting een kleine actiegroep opnieuw bezig toch de wet verandert te krijgen. Haast is geboden want de 'biologische oplossing' wacht om de hoek.

P.S.: Nederlandse Europeanen die in het buitenland gaan werken en wonen worden 2% per jaar buitenlands verblijf gekort op hun AOW-uitkering. Maar dit ter zijde.

Status: concept 2021-09-01 PBG