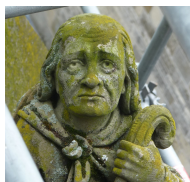


In deze Nieuwsbrief

Actiegroep zaken

- Status
- Arrest Hoge Raad
- Eerste reacties
- Over welke bedragen praten we eigenlijk
- Hoe nu verder
- Te nemen acties
 - naar de Pers/Media
 - naar het Parlement
 - naar nog levende gedupeerden
 - Heeft sturen van een brief zin?
- Tot slot



Actiegroep zaken

Status na 8 dagen

- We zijn blij dat Mr. X gelijk heeft gekregen van de HR
- We zijn blij dat de belastingdienst niet meer mag plunderen
- 2e Kamer heeft nog geen vragen gesteld aan de verantwoordelijke Minister over de hele toestand

Onze eerste indruk pakkend samengevat:

- **we hieven het glas,**
 - **we deden een plas**
 - **en alles bleef zoals het was**
-

Arrest van de Hoge Raad

Het arrest zegt in niet mis te verstane taal tegen het Ministerie van Financien dat de Nederlandse heffing over het belastingvrije deel van een Duits pensioen vanaf 2005 **ontoelaatbaar was en onmiddellijk gestopt moet worden.**

Het Ministerie beriep zich daarvoor altijd op een arrest van de Hoge Raad uit 1994.

Maar dat was lang vóór 2001. Vanaf dat jaar gold het vernieuwde Nederlandse belastingstelsel en waren oude arresten niet meer geldig (die gingen over oudere, niet meer geldige wetgeving)

Letterlijke tekst uit het arrest:

3.1

Voor het Hof was onder meer in geschil of terecht inkomstenbelasting is geheven over het volledige bedrag van de uitkeringen van het Duitse pensioen.

3.2

Belanghebbende heeft voor het Hof gesteld dat van de premies die hij voor het Duitse pensioen heeft betaald, in totaal 45 procent aftrekbaar was voor de heffing van Duitse loon- en inkomstenbelasting. Daarom mag naar zijn mening ook maar 45 procent van de uitkeringen van het Duitse pensioen in de heffing van Nederlandse inkomstenbelasting worden betrokken.

3.3

Naar aanleiding van dit betoog van belanghebbende heeft het Hof overwogen dat de Inspecteur zich op het standpunt stelt dat de onderhavige uitkeringen als loon uit dienstbetrekking in de heffing van inkomstenbelasting moeten worden betrokken, en dat dit meebrengt dat het belastbare inkomen uit werk en woning moet worden bepaald met inachtneming van het bepaalde in artikel 3.82, aanhef en letter b, Wet IB 2001.

3.4

Het Hof verwerpt het beroep van de Inspecteur op het **arrest van de Hoge Raad van 19 juli 1994, ECLI:NL:HR:1994:ZC5719 (hierna: het arrest van 19 juli 1994)**, waarin is beslist dat uitkeringen van het Duitse pensioen voor een ingezetene voor het volledige bedrag zijn belast in Nederland.

De Inspecteur ziet hierbij over het hoofd dat dit arrest betrekking had op een belastingjaar waarin artikel 3.82 Wet IB 2001 nog niet gold, aldus het Hof.

3.5

Het Hof verwerpt verder het standpunt van de Inspecteur dat de uitkeringen van het Duitse pensioen op grond van artikel 3.82 Wet IB 2001 volledig moeten worden begrepen in het belastbare

inkomen uit werk en woning vanwege de omstandigheid dat de daarvoor betaalde premies, althans voor een gedeelte, aftrekbaar waren voor de Duitse belastingheffing. Naar het oordeel van het Hof moet de aanspraak op de onderhavige uitkeringen in twee delen worden gesplitst. De uitkeringen zijn naar het oordeel van het Hof op grond van artikel 3.82 Wet IB 2001 alleen in box 1 belast als belastbaar loon voor zover zij berusten op het gedeelte van de aanspraak dat voortvloeit uit in Duitsland aftrekbare premies.

3.6

Het Hof heeft dit gedeelte vastgesteld op 45 procent. Het heeft dit percentage gebaseerd op de hiervoor in 3.2 weergegeven stelling van belanghebbende, inhoudende dat 45 procent van de door hem voor het Duitse pensioen betaalde premies aftrekbaar was. Die stelling is door de Inspecteur niet, althans niet voldoende gemotiveerd weersproken en is daardoor komen vast te staan, aldus het Hof.

Eerste reacties

Het Hoge Raad arrest werd snel opgepikt door pers en media:

[Algemeen Dagblad](#)

[Senioren Journaal](#)

[de Stentor](#)

[Eindhovens Dagblad](#)

[de Gelderlander](#)

[de Limburger](#)

[Langer Thuis in Huis](#)

[Facebookgroep: Gepensioneerden van Nederland](#)

[Facebookgroep: Stop de pensioenroof](#)

Let op: sommige tijdschriften zitten achter een betaalmuur

De algemeen gebruikte kop: **Einde aan pensioenroof!**

In één van de artikelen werd de belastingdienst gevraagd om een eerste reactie: "**We bestuderen de uitspraak heel nauwkeurig**", waarbij we ons afvragen wat er nauwkeurig te bestuderen valt. De Hoge Raad heeft er ook al 4 jaar op gestudeerd.

Bovendien was die nauwkeurigheid beter op zijn plaats geweest in 2005 toen deze ellende begon. Achteraf repareren is altijd 10x duurder dan vooraf zelf nauwkeurig nadenken.

- Geen "**sorry**"
- Geen "**fijn dat het eindelijk duidelijk is**"
- Geen "**we gaan dit zo snel mogelijk netjes oplossen**"

Een volkomen gebrek aan medeleven (empathie) met gedupeerden.

Het huidige gebeuren in de Box-3 affaire doen ons het ergste vrezen.

We zien weerslepende procedures opdoemen en onze resterende

levensduur wordt steeds minder.

Dus de actiegroep wordt daardoor gedwongen gewoon door te gaan met actie voeren.

Over welke bedragen hebben we het eigenlijk?

De actiegroep denkt dat het goed is voor de beeldvorming om over de cijfermatige onterecht ingehouden bedragen te praten.

Sinds 2005 is er ca. €500 miljoen belasting onterecht geïnd.

Hoe nu verder?

Binnen onze Parlementaire democratie en rechtsstaat zijn:

- gelijk hebben
- gelijk krijgen
- gecompenseerd worden

heel verschillende zaken!

Het Ministerie heeft in de Kamer al schriftelijk geantwoord **niet te zullen compenseren** behalve als een gedupeerde nog een openstaande belastingaanslag heeft.

Als het Ministerie dat standpunt mag doorzetten van het Parlement, dan zullen 99,99% van de nog levende gedupeerden niet gecompenseerd worden!

Ook vinden we het uitermate vreemd dat:

- de aanrichter van de schade
- ook degene is die er alle voordeel uit gehaald
- en nu ook nog degene is die mag vaststellen **of-, hoe- en hoeveel er gecompenseerd wordt.**

en dat allemaal buiten het Parlement om!

Te nemen acties:

Er is niet veel tijd om actie te ondernemen.

6 weken nadat de Hoge Raad uitspraak is gepubliceerd moet individueel protest verzonden zijn (denken we).

Dus er is haast geboden om ieders individuele eis kenbaar te maken.

Anders wordt het Box-3 HR oordeel op u losgelaten:

geen bezwaar = mee eens, dus geen recht op compensatie

Naar pers en media

Doel:

Ons ongenoegen duidelijk maken over de hele kromme situatie. Dit is inmiddels al gedaan met een persbericht aan een kleine 60 media. Onze hoop is dat het opgepikt wordt en er aandacht aan

besteed wordt. De eerste resultaten staan hierboven

Een leuk bijverschijnsel is dat zich al 40 nieuwe gedupeerden hebben aangemeld voor de nieuwsbrief van de actiegroep.

[naar het persbericht](#)

Naar het Parlement

Omdat het eigenlijk niet OK is hoe met goedwillende burgers wordt omgegaan. Ook duiken er rechtsstatelijk discutabele thema's op. Ook dit is al gedaan in de vorm van een brief aan de Vaste Commissie Financien met een omschrijving van de problematiek en een voorstel van vragen aan de minister van financiën.

En nu maar hopen dat de Vaste Commissie die vragen ook gaat stellen.

[naar de brief aan het Parlement](#)

Naar alle nog levende gedupeerden

Doel: Herberekenen van vroegere belastingaanslagen.

Verwijzend naar het bovenstaande is uw aanspreekpunt de belastingdienst: de inspecteur.

Hij/Zij heeft de te hoge aanslagen opgelegd en het geld geïncasseerd en zich jarenlang verweerd tegen bezwaren.

Om u te helpen heeft de actiegroep een concept brief aan de belastinginspecteur voorbereid met vragen die gesteld moeten worden.

We hebben de volgende categorieën in de brief gezet:

1. voor nog openstaande aanslagen
2. voor aanslagen binnen de 5 jaren verjaars termijn
3. voor aanslagen buiten de 5 jaren termijn
4. voor de Toelage Ziektekostenverzekering

U vindt de geanonimiseerde brief op de website op de pagina "Archief" onder "voorbeeldbrieven" maar ook via onderstaande knop.

U moet alles tussen de haakjes zelf invullen.

We bevelen iedereen aan een dergelijke brief te sturen.

Daarmee wordt uw schriftelijke claim vastgelegd.

Mocht u niet meer in staat zijn bepaalde ondersteunende bewijzen terug te vinden zeg dan "niet meer beschikbaar" of verjaard.

Verstuur de brief aangetekend vanwege rechtsgeldigheid.

[Bekijk de voorbeeldbrief](#)

Heeft sturen van een brief wel zin?

In principe altijd **JA**, al is het alleen maar vanuit een gevoel van rechtvaardigheid.

Het geld is wederrechtelijk van u afgenomen.

Maar of u al die moeite wilt doen als u een heel klein Duits pensioen hebt? Dat is ieders eigen afweging en beslissing.

Rekenvoorbeeld voor iemand met een klein pensioen:

Pensioeningang 2010

Eerste jaar pensioen toen: €500:

Steuerfreibetrag is 40% van €500 = €200

NL verzamelinkomenshijf % = 35%

35% van €200 = €70

€70 over 15 pensioenjaren = €1050 compensatie.

Wij hopen u hiermee iets geholpen te hebben.

P.S. Nogmaals: wij geen belasting professionals maar alleen goedwillende amateurs in deze complexe materie. Een eerste snelle check van de brief door een expert vielen er geen vreemde dingen op.

Tot slot

Uw adres voor de nieuwsbrief (en meer informatie) staat in velden binnen Laposta (de nieuwsbrief facilitator).

Er zijn 2 nieuwe velden aan toegevoegd:

1. **Provincie**, Dit geeft ons inzicht in de verdeling van gedupeerden over Nederland. Het is ook handig als een journalist van een regionale krant vraagt of hij in contact kan komen met gedupeerden uit de regio. Uiteraard na uw toestemming.
2. **Eerste volle jaar met pensioen** (pensioeningang). Dit geeft ons een idee hoe groot ieders belastingvrije deel is.

Die velden zijn nu nog leeg voor de meesten, Als u hieronder op 'gegevens wijzigen' klikt, kunt u die velden bewerken. Hoeft niet, maar zou ons wel helpen.

Deze e-mail is verstuurd aan {{email}}. • Als u geen nieuwsbrief meer wilt ontvangen, kunt u zich [hier afmelden](#). • U kunt ook uw [gegevens inzien en wijzigen](#). • Voor een goede ontvangst voegt u nieuwsbrief@plunderpensioen.eu toe aan uw adresboek.