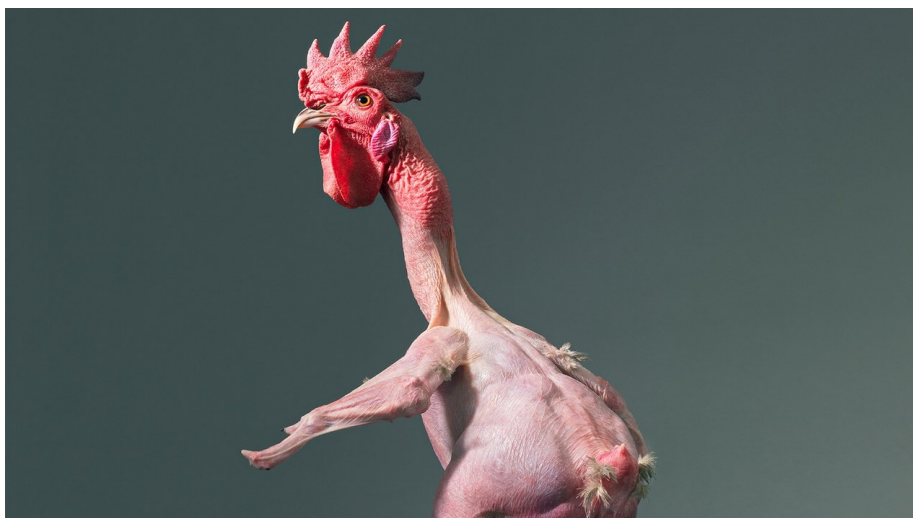




In deze Nieuwsbrief

Actiegroep zaken

- Een nieuw logo
- Website nog een jaar langer in de lucht
- Een massaclaim gaan voorbereiden?
- Gespreksgroepen

Politieke zaken

- Verkiezingsuitslag
- **Schandaal: Gedupeerden zijn gewoon de klos!**

Belastingzaken

- Rol van de Actiegroep
- Belastingvrij Rente-deel niet meer belast?
- Toelage Duitse Ziektelkostenverzekering
- Bezwaar tegen dubbel belasten uit 2016

Juridische zaken

- Eerlijkheid bij processen met de belastingdienst
- Te langzaam malende gerechtelijke molens

En tot slot.....

- Even kijken op de Website
 - Herinnering: Actiegroep doelen
 - Einde jaarswens
-
-



Actiegroep zaken

De geplukte kip als logo

We gaan het wat bitter humoristisch logo nog een tijdje gebruiken, zeker gezien de antwoorden van Minister (minF) en zijn Staatssecretaris (ssF).

Mocht iemand er ethische of morele problemen mee hebben dan graag even contact opnemen.

Website nog een jaar langer in de lucht

We houden de website nog een jaar actief. Met dank aan Tjebbe en zijn spontane bijdrage lukt dat ook financieel.

We wachten n.l. nog steeds op een uitspraak van de Hoge Raad over onze situatie.

En met het oog op de bikkelarde opstelling van het Ministerie van Financien hebben we dit communicatiekanaal helaas nog steeds nodig.

Moeten we een massaclaim gaan voorbereiden?

Zie ook het item onder 'Politieke zaken: **SCHANDAAL**'.

Als onze overheid zich inderdaad gaat verschuilen achter termen als 'verjaring' en 'definitieve aanslag' om gedupeerden te compenseren voor hun teveel betaalde belasting te weigeren, dan wordt de vraag 'hoe nu verder'.

- Men kan als individu naar de rechter stappen en schadevergoeding eisen. Dit lukt alleen als in de lopende procedure bij de Hoge Raad de Staatssecretaris in het ongelijk wordt gesteld.
- Ook blijft het middel 'Massaclaim' nog een optie.

Let wel: het probleem is door diezelfde overheid ontstaan door

- Duits pensioen in een verkeerde categorie op te nemen.
- Belastingvrije delen van die uitkering niet te erkennen.

Maar laten we nog niet op de zaak vooruitlopen.

Gespreksgroepen

We hebben geen echte mogelijkheid om onderling snel meningen uit te wisselen. Tot mijn verbazing zag ik dat ik in 2021 onder 'Google Groups' de groep 'Duits pensioen' had aangemaakt.

Maar niemand heeft hem gevonden!

Omdat het Google is kan het zijn dat Apple gebruikers wat obstakels ondervinden.

Maar is er wel behoefte aan een chat plaats?

Zoniet dan ga ik de groep opheffen hier behoefte aan?



Politieke zaken

De verkiezingsuitslag

Dit commentaar is altijd de persoonlijke mening van uw editor met als doel te schilderen hoeveel draagvlak onze zaak mag verwachten vanuit de politiek.

Na de laatste verkiezingen is 36% van de Kamerleden weer nieuw en dus niet bekend met ons probleem.

Het slagvaardig besturen van ons land hapert overal.

En de optimist nu maar denken: schouders eronder en het land weer opstuwen in de vaart der volkeren.

De formatie begon voortvarend.

Dankzij twee relatief jonge politici was er was vrij snel een overeenkomst op inhoud hoe het land verder bestuurd moest worden.

Maar tijdens het zoeken naar steun bij andere partijen begon het partij gerelateerde bekvechten weer.

De wereld om ons heen (Oost en West) wordt instabieler.

Het landsbelang 'de polder' verloor het weer van het 'wie met wie zuilenbelang'.

Allemaal heel schadelijk en vrij beschamend.

En toch moet het land geregeerd worden!

Het Wennink rapport is hier heel erg duidelijk over:

'slagvaardig besturen en stabiel financieren'.

Nogmaals: vereiste kenmerken van goede regeerders:

- *Persoonlijkheidskenmerken:*
 - *Eerlijk en oprecht*
 - *Vakkennis*
 - *Juiste mix van intelligentie, opleiding, ervaring.*
 - *Voldoendes voor taal, rekenen, aardrijkskunde.*
 - *communiceren in Jip en Janneke taal.*
- *Landsbelang boven partijbelang*
- *Partijbelang boven privé belang*
- *Privé belang ten strengste verboden!*

Schandaal!

Geduceerde gepensioneerd zijn gewoon de klos!

Melding uit de vorige nieuwsbrief:
De actiegroep is nog steeds geschokt en eigenlijk diep bedroefd over de regeringsantwoorden (ah-tk-20252026-6 ISSN 0921 - 7398) op de Kamervragen van Kamerlid Agnes Joseph (2025Z15406).

Speciaal vraag 11 over het nog steeds uitstaande oordeel van de Hoge Raad leidde tot een schokkende uitspraak.

*In het waarschijnlijke geval dat de HR de staatssecretaris in het ongelijk stelt, worden volgens deze boutte uitspraak **alleen gedupeerden met lopende beroeps en bezwaarzaken** gecompenseerd.*

**Dus alle andere gedupeerden die getroffen zijn door dit schandaal en al 'definitieve aanslagen' hebben ontvangen, zijn bij voorbaat uitgesloten van compensatie volgens het Ministerie van Financien (MvF).
Dat betreft wel 99,999% van alle gedupeerden!**

De tekst in het antwoord was cursief gedrukt en is overgenomen uit een ander, niet gerelateerd Kamerstuk 25087-317 uit 2022.
Dat Kamerstuk beschrijft de maatregelen genomen door de regering na de veroordeling door het Europese Hof van Justitie in 2023 omdat 'Nederland in strijd met EU-recht handelde door belasting te heffen bij de overdracht van pensioenkapitaal van migrerende werknemers'.
Niet helemaal ons thema, maar het komt in de buurt.

Vast allemaal in het belang van 'het land' maar zeker niet in het belang van 'het volk'.
De geur van de toeslagenaffaire worden steeds sterker.

We moeten hopen dat, analoog aan de Toeslagen affaire, ook hier het Parlement ingrijpt.

We hopen eigenlijk dat we het verkeerd begrepen hebben.

Dossier update december 2025

Onze reactie naar vragenstelster Agne Joseph - BBB bleef zonder terugmelding en veroorzaakte ook geen verdere vragen in het Parlement.

Over het stellen van Parlementaire vragen hebben wij de indruk dat alleen belangrijk is of de vragen beantwoord worden binnen de gestelde termijn.
Over de kwaliteit van de antwoorden maakt niemand zich verder druk.

Let wel:

Het Ministerie van Financien/belastingdienst is:

1) Enige veroorzaker van ons probleem!

Door een Duitse pensioenuitkering bewust in de categorie 'Inkomsten uit vroegere arbeid' te plaatsen werd het tot '100% belastbaar inkomen' gebombardeerd.

De belastingvrijheid van een fors deel van de Duitse pensioenuitkeringen speelde daarmee kennelijk ook geen rol meer. Deze truc veroorzaakt aanzienlijke schade bij gedupeerden.

2) Enige bevoegde instantie om een aanslag 'definitief' te verklaren.

De actiegroep heeft derhalve nu een stevige reactie aan het hele Parlement gestuurd.

Het antwoord op vraag 11 is een:

- **Klap met volle hand in het gezicht van gedupeerden**
- **Dikke vinger naar de rechtsstaat**
- **Een onsmakelijke truc om onder de gevolgen van zelf gemaakte fouten uit komen.**
- **Schaamteloos en een schande**

De actiegroep vraagt de Regering dit antwoord op een wat beschaafdere manier te formuleren of helemaal in te trekken

Hier staat onze brief aan het Parlement



Belastingzaken

Voor alle duidelijkheid!

De Actiegroep is geen belastingadviseur!

De nieuwsbrieven niet zijn bedoeld als belastingadvies maar signaleren zaken die zich op belastingtechnisch gebied in onze Duits-Nederlandse wereld afspelen.

Voor ieders specifieke geval wordt door de Actiegroep aanbevolen professioneel advies in te winnen ten aanzien van de gevolgen van onze discussies voor de eigen situatie.

Dit moet onjuiste aangiftes voorkomen.

Belastingvrije pensioendeel niet meer belast???

Er duiken tekenen op dat de NL belastingdienst vanaf 2024 alleen het netto deel van de uitgekeerde Rente in de belasting meeneemt.

Op mijn aanslag over 2024 is dat in ieder geval zo.

Daarmee zou de actiegroep een belangrijk doel bereikt hebben!

Maar waar staat dit?

ChatGPT zegt er het volgende over:

Ab 2024 ist das NL-Finanzamt verpflichtet, den steuerpflichtigen Anteil ausländischer Renten **korrekt zu berücksichtigen**.

Die deutschen Regeln lauten:

- Ein Teil der Rente ist **steuerpflichtig**
- Ein anderer Teil ist **steuerfrei** (Auszahlungsanteil laut deutschem Steuerrecht)

Nach EU-Recht (Art. 18 VO 883/2004) dürfen die Niederlande **nur den steuerpflichtigen Anteil der Rente für die Krankenversicherungsbeiträge (Zvw) verwenden*.

Op mijn aanslag over 2024 klopt dit, maar wel na veel bezwaar.
Ik vraag me alleen af of dit voor iedereen geldt.

Vriendelijk verzoek:

Vergelijk je Nederlandse aanslag over 2023 met die over 2024 en
kijk wat er bij **'Inkomsten uit vroegere dienstbetrekking
waarover geen Nederlandse loonheffing is ingehouden: €'**
staat.

Graag even een korte terugmelding of er i.d.d een duidelijk verschil
is (ter grootte van uw 'Steurfreier Teil').

Dank voor de te nemen moeite.

Als dat zo is dan wordt:

- de **bruto Rente plus Zuschuss** gebruikt om te kijken of de
€15.000 grens wordt overschreden om daarmee vast te
stellen welk land **heffingsbevoegd** is.
- de **netto Rente** (= alleen bruto Rente minus Steuerfreie
Teil) gebruikt om de **belastingaanslag** vast te stellen.

Toelage Duitse ziektekostenverzekering

Melding in de vorige nieuwsbrief:

Helemaal begrijpen doe ik het niet maar het gaat erover of de
hoogte van die toelage wel juist berekend is.

In Duitsland is de hoogte van de toelage afhankelijk van de hoogte
van de Rente (7,5%).

Voor in het buitenland wonende genietters van een Duitse uitkering
lijken er andere spelregels te gelden. En dat mag niet volgens
Europees recht!

Daarom loopt er al enige tijd in Duitsland een rechtzaak van een in
Nederland wonende Renteontvanger (inmiddels overleden) of de
hoogte van de 'Zuschuß Krankenversicherung' oftewel de Toelage
ziektekostenverzekering wel goed berekend is. Zijn moedige vrouw
zet de rechtszaak wel door.

Er is nu een prejudiciële vraag aan in Hof Luxemburg gesteld
(soort juridisch advies) hoe hier op Europees niveau tegenaan
gekeken wordt.

Het zou zo maar kunnen zijn dat het wat meer wordt (belastingvrij!)

Dossier update december 2025

De actiegroep heeft contact opgenomen met de Duitse
pensioenuitkeerder en daar kwam onderstaand antwoord:
quote

*Die Höhe der Krankenversicherungsbeiträge, stellt das
niederländischen Finanzamt nach den maßgebenden*

*niederländischen Rechtsvorschriften fest.
Nach Erteilung des endgültigen Bescheids über die nach den
niederländischen Rechtsvorschriften zu zahlenden
Krankenversicherungsbeiträge, meldet uns das niederländische
Finanzamt den Beitrag, der allein auf die deutsche Rente entfällt.
Hieraus wird die Zulage berechnet.
Weitere Auskünfte können wir Ihnen hierzu nicht geben.*

*Mit freundlichen Grüßen
Deutsche Rentenversicherung Bund
Abteilung Internationale Aufgaben und Beratungsdienst
10704 Berlin*
unquote

Dus terwijl in Duitsland wonende ontvangers van Rente een toelage van 7.5% krijgen is dat voor in Nederland wonende ontvangers van die Rente kennelijk anders (minder).

- Onze belastingdienst meldt aan de Duitse pensioenuitkeerder (DRV bund) hoeveel premie nederlandse ziektekostenverzekering van de Duitse pensioenuitkering wordt ingehouden.
- Het betreft de aparte aanslag 'inkomensafhankelijke bijdrage zorgverzekeringswet ZVW' die over de Duitse pensioenuitkering wordt geheven.
- Op basis daarvan berekend de DRV bund hoeveel 'Zuschuss KV' als 'Zuschuss' moet worden uitgekeerd naar Nederland (belastingvrij!).
- En dat bedrag is altijd lager dan bovengenoemde 7,5% in Duitsland.
- En dat belastingvrije bedrag wordt dan door onze fiscus weer belast!

Allemaal hele logische stappen toch!!!!

Het verklaard wel waarom die Duitse uitkering op sterk verschillende momenten wordt uitgekeerd.
Men moet wachten tot in Nederland de definitieve aanslag is vastgesteld.

Bij verder zoeken met ChatGPT kwam een Europese verordening 833 uit 2004 langs die dit allemaal moest regelen.
Bij doorvragen.....liep ChatGPT helemaal vast!
Zo zie je maar weer hoe complex het allemaal (gemaakt) is.

Het blijft echter een vreemde zaak dat binnen de EU dezelfde uitkering verschillend behandeld wordt, afhankelijk van het woonland.

Verordening EU 833/2004

Bezwaar tegen oude aanslag over 2016

In dat jaar was mijn Nederlands belastbaar inkomen lager dan normaal vanwege een vervroegde hypotheek aflossing.

Toen ik onlangs mijn Nederlandse belastingaanslag vergeleek met mijn Duitse 'Steuerbescheid' bleek ik in Nederland toch weer **bijna €250 teveel** betaald te hebben.

Oftwel: **toch weer dubbel belasten!**

De rekenmethode in de éézijdige regeling veroorzaakt dit.

Mijn vriendelijke vraag om uitleg aan de belastingdienst werd na

- 2x schriftelijke manen
- 1x formeel ingebreke stellen

uiteindelijk beantwoord.

Men had geen idee, maar er werd fijntjes opgemerkt dat de aanslag al definitief was.

Maar dat alsteken van goede wil werd mijn verzoek om uitleg opgevat als een verzoek om ambtshalve vermindering.

En dat verzoek werd afgewezen want er was toch correct gekorrigeerd middels de éézijdige regeling uit 2001!

Blijft de vraag waar mijn bijna €250 dan zijn gebleven.

Dus heb ik maar weer bezwaar aangetekend.



Juridische zaken

Eerlijkheid bij procesvoering door de belasting

Er is wat opwinding ontstaan door uitspraken dat de belastingdienst incomplete bewijsmateriaal aanlevert bij de rechtbanken.

De belastingdienst volgt kennelijk het principe:

'Alleen een argument dat mijn zaak steunt is een goed argument'

Dit principe is ernstig in strijd met de werking van onze rechtspraak.

Die zegt dat ALLE bekende argumenten op tafel moeten komen omdat alleen dan een rechter een rechtvaardig oordeel kan vellen. Het aanleveren van incomplete informatie is technisch het beïnvloeden van de uitspraak.

Te langzaam malende gerechtelijke molens.

De voortrekker in dit gebeuren is de ons onbekende persoon N.N. die in 2019 bezwaar maakte tegen zijn aanslag IB over 2018. Belastingvrije Duitse uitkering.

Reden: belastingvrije deel toch belast.

Deze persoon wacht nu nog steeds op het oordeel van de Hoge

Raad (rolnummer=zaaknummer 22/04928) en hij wacht dus vandaag al meer dan 300 weken (**>6 jaar**) **op een definitieve uitspraak van het juridisch proces.**

Die datum van die uitspraak (arrest) werd eerst verwacht voorjaar 2025 maar dat schoof achtereenvolgens door naar:

- voor de zomer (2025)
- 'het najaar'
- einde jaar
- Februari 2026
- Piet Vennik heeft gisteren met de Hoge Raad gesproken en nu zeggen ze 'waarschijnlijk in maart'.

Hoe komt de Hoge Raad tot zijn oordeel (Arrest)?

- **Intern:** de raadsheren overleggen met elkaar en gebruiken ondersteuning van hun **juridische staf** (wetenschappelijke medewerkers).
- **Extern:** er zijn geen getuigen of partijen die mondeling worden gehoord. De Hoge Raad spreekt dus niet met de belastingplichtige of de Belastingdienst; alles gebeurt schriftelijk.
- **Advocaat-Generaal:** de belangrijkste externe stem is die van de A-G, via diens conclusie.

GEEN afstemming dus met het Ministerie vanwege onpartijdigheid! We moeten er vrede mee hebben dat dingen zorgvuldig gedaan worden, maar 6 jaar onzekerheid??

In het meest recente overzicht van nog in 2025 komende Hoge Raad uitspraken (arresten) staan volgende rolnummers (zaaknummers):

- **22/03433** (in 2022 op de rol met volgnummer 3433).
- **22/03438**

De voor ons belangrijke zaak heeft rolnummer

- **22/04928**

Hoop doet leven!

En tot slot.....

Neem altijd een snel kijkje op de website

Er is altijd wat nieuws te vinden!

Klik voor een snelle link naar onze website

Ter herinnering: de Actiegroep doelen

A. Belastingheffing in Nederland alleen over 'netto' uitkeringen uit Duitsland. Dus niet over:

- Belastingvrij deel pensioen (Steuerfreie Teil)
- Toelage ziektekostenverzekeraar (Zuschuss KV).

B. Artikel 17 uit het Duits-Nederlandse verdrag verwijderen

Buitenlands pensioen altijd belasten in het land waar het recht is opgebouwd (bronland principe).

- Daardoor gelden dezelfde nationale spelregels tijdens zowel de opbouw- als de uitkeringsfase.
- Bij dubbel belasten de éézijdige regeling toepassen.
- Voor echt kleine pensioenen (onder de €500) een keuzemogelijkheid aanbieden waar men belast wil worden.

C. Ondersteunen en coördineren van individuele acties van gedupeerden tegen het Ministerie van Financien en haar belastingdienst in deze.

Einde Jaar wens

We danken iedereen voor de voortdurende morele ondersteuning van deze zaak van zeer lange adem.

We wensen U, en allen die U dierbaar zijn een gelukkig Kerstfeest en een fijn 2026!



