

Aan: Vaste Commissie Financiën van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Van: Actiegroep 'Stop Plunderen Duits Pensioen'

Best, 21-06-2026

Betreft: Arrest Hoge Raad [ECLI:NL:HR:2026:961] inzake belastingheffing op Duitse pensioenen (na Duitse Rentenreform vanaf 2005) — oproep tot ruimhartige hersteloperatie, ook voor definitieve aanslagen

Geachte leden van de Vaste Commissie voor Financiën,

Op 19 juni 2026 heeft de Hoge Raad arrest gewezen in de langlopende cassatieprocedure over de belastingheffing op het belastingvrije deel (Steuerfreier Teil) van Duitse pensioenuitkeringen (ECLI:NL:HR:2026:961). De Hoge Raad heeft geoordeeld dat Nederland dit deel — waarover in Duitsland destijds al niet-aftrekbare premies zijn betaald — niet in de Nederlandse inkomstenbelasting mag betrekken.

Daarmee is een principieel onrecht na zes jaar juridisch procederen erkend.

Wij schrijven u namens een grote groep gedupeerde gepensioneerden om aandacht te vragen voor vijf zaken die naar onze overtuiging om een politieke — en niet louter juridische — oplossing vragen.

1. De omvang en aard van de groep

Het gaat niet om een kleine, afgebakende groep. **Iedereen** die in Duitsland heeft gewerkt en daar pensioenrechten heeft opgebouwd vóór 2005, en bij wie Nederland heffingsbevoegd is over (een deel van) dat pensioen, krijgt met dit probleem te maken — Dit staat helemaal los van de € 15.000-grens uit het belastingverdrag van 2012/2016, dat immers alleen bepaalt dat er geen dubbele belasting wordt geheven en welk land mag heffen, niet of het belastingvrije deel (Steuerfreier Teil) van Duitse pensioenuitkeringen mag worden belast. Het betreft dus een aanzienlijk grotere groep dan de circa 57.500 mensen die in recente Kamervragen zijn genoemd op basis van de € 15.000-grens.

Bij de redelijk stabiele 60.000 tot 65.000 jaarlijkse ontvangers van een dergelijk Duits 'mengpensioen' betekent dit dat sinds 2005 tot vandaag (21 jaar) naar schatting 1,3 miljoen te hoge belastingaanslagen zijn opgelegd. Bij een sterftcijfer van ongeveer 2% per jaar betekent dit dat er nog steeds 700 tot 800 duizend te hoge aanslagen betrekking hebben op nog levende gedupeerden. Een gemiddeld Duitse pensioenuitkering lag in 2022 op ongeveer €2.500. Het percentage belastingvrij hiervan is afhankelijk van de ingangsdatum van het pensioen: tussen 50% in 2005 en 15% vandaag.

2. Het probleem van definitieve aanslagen

Van de circa 60.000 mensen die jaarlijks aangifte doen met een Duits pensioendeel, maken een ons onbekend aantal bezwaar tegen de aanslag. Die bezwaren worden vrijwel altijd door de belastingdienst afgewezen. Slechts enkele tientallen per jaar gaan in beroep bij de rechtbank. Het percentage afwijzingen is zeer hoog, meestal

omdat de belastingdienst beter beslagen ten ijs komt, en daarvan gaan er maar enkelen in beroep. Dit vanwege doorlooptijden en juridische kosten. Dat betekent dat ruim 99,99% van de gedupeerden nog een lopende of aangehouden procedure heeft — en dus al een definitieve aanslag.

Het standpunt van het Ministerie van Financiën — dat alleen mensen met nog openstaande aanslagen worden gecompenseerd — zou daarmee voor vrijwel de volledige doelgroep zonder gevolg blijven: een principiële overwinning bij de Hoge Raad zonder enig praktisch effect.

Wij vragen de commissie om, naar analogie van eerdere dossiers (toeslagen affaire en Box-3 herstel) waarin het kabinet ondanks aanvankelijke terughoudendheid uiteindelijk koos voor een ruimere compensatie dan wettelijk strikt verplicht, ook hier aan te dringen op een coulance- of hersteloperatie die definitieve aanslagen niet a priori uitsluit.

3. Informatie-asymmetrie: geen sprake van nalatigheid

Het feit dat zo weinig mensen bezwaar hebben gemaakt, is niet het gevolg van onverschilligheid of nalatigheid bij de gedupeerden. De materie — het onderscheid tussen het belastbare en het belastingvrije deel (Steuerfreier Teil) van een Duitse pensioenuitkering (Rente), gebaseerd op een Duitse wetswijziging uit 2005 — is voor de gemiddelde belastingplichtige vrijwel niet te doorgronden. De Belastingdienst heeft, voor zover ons bekend, deze groep nooit actief gewezen op de mogelijkheid dat een deel van hun pensioen mogelijk onterecht werd belast.

Na de toeslagenaffaire is door deze Kamer en het kabinet herhaaldelijk benadrukt dat de overheid een actieve informatieplicht heeft jegens burgers, zeker wanneer zij weet — of had kunnen weten — dat een bepaalde groep systematisch te veel belasting betaalt. Het gaat hier niet om een 'u had bezwaar moeten maken'-situatie, maar om een groep die buiten haar eigen schuld door een gebrek aan voorlichting geen actie heeft kunnen ondernemen.

4. De factor tijd: sterfte onder de doelgroep

De gedupeerden zijn personen die vóór 2005 — soms in de jaren '60, '70 of '80 — in Duitsland hebben gewerkt en inmiddels de pensioengerechtigde leeftijd ruimschoots hebben bereikt. De procedure heeft zes jaar geduurd. Op basis van CBS-sterftetabellen schatten wij dat een aanzienlijk deel van de zwaarst getroffen gedupeerden inmiddels is overleden, zonder ooit rechtsherstel te hebben ontvangen.

Voor deze mensen geldt: uitstel van besluitvorming is de facto afwijzing. Een procedure die 'zorgvuldig' is voor het systeem, maar voor een groot deel van de betrokkenen te laat komt, kan niet als een bevredigende uitkomst worden beschouwd.

5. De schadeveroorzaker als scheidsrechter — een rechtsstatelijk bezwaar

Het Ministerie van Financiën heeft direct na het arrest laten weten dat de compensatie beperkt blijft tot mensen met nog openstaande aanslagen. Wij willen de

commissie wijzen op een fundamenteel rechtsstatelijk bezwaar tegen deze gang van zaken.

Het Ministerie van Financiën is in dit dossier tegelijkertijd de partij die de fout heeft gemaakt, de partij die de schade heeft veroorzaakt, en nu ook de partij die bepaalt wie wel en niet voor compensatie in aanmerking komt. Dat is een klassiek geval van 'de slager die zijn eigen vlees keurt': de schadeveroorzaker stelt zelf de omvang van het rechtsherstel vast, zonder onafhankelijke toetsing en zonder expliciete parlementaire kaders.

In een rechtsstaat is dat een verwerpelijke constructie. De omvang en voorwaarden van een hersteloperatie waarbij de overheid zelf in gebreke is gebleken, behoren te worden vastgesteld door de wetgever — door de Tweede Kamer — of te worden getoetst door de rechter. Door die kaders nu zelf in te vullen, omzeilt het Ministerie van Financiën feitelijk de democratische controle over een beslissing die tienduizenden burgers direct raakt.

Wij verzoeken de commissie dan ook uitdrukkelijk de regie op dit dossier naar zich toe te trekken, en niet te aanvaarden dat het Ministerie van Financiën zonder parlementaire inkadering bepaalt welke gedupeerden wel of niet in aanmerking komen voor herstel.

Onze oproep

Wij verzoeken de Vaste Commissie voor Financiën om:

1. Direct de staatssecretaris te bevragen over de concrete uitvoering van het arrest, met specifieke aandacht voor de positie van mensen met definitieve aanslagen;
2. Aan te dringen op een ruimhartige hersteloperatie die niet beperkt blijft tot openstaande aanslagen, gelet op de omvang van de groep die anders buiten de boot valt;
3. Te erkennen dat het ontbreken van bezwaarprocedures bij vrijwel de gehele doelgroep een gevolg is van gebrekkige voorlichting door de Belastingdienst, en niet van nalatigheid bij de gedupeerden;
4. De factor tijd — en de sterfte onder de doelgroep — expliciet te benoemen als argument tegen verder uitstel of een te beperkte regeling;
5. De parlementaire regie op de hersteloperatie naar zich toe te trekken en niet te aanvaarden dat het Ministerie van Financiën zonder democratische kaders zelf bepaalt wie wel of niet wordt gecompenseerd;
6. Een Algemeen Overleg te agenderen over de uitvoering van het arrest en de opzet van de hersteloperatie;
7. Ons, als belangenbehartigers van deze groep, te betrekken bij eventueel vervolgoverleg of een te organiseren hoorzitting.

Wij zijn graag bereid om nadere toelichting te geven, individuele casussen aan te dragen of anderszins bij te dragen aan een zorgvuldige en tijdige afhandeling van dit dossier.

Met vriendelijke groet,

Actiegroep 'Stop Plunderen Duits Pensioen'

Pieter van der Burg E: burgwp@gmail.com

Piet Vennik E: p.vennik3@gmail.com

E: info@belastingbuitenlandspensioen.nl

W: belastingbuitenlandspensioen.nl

Bijlage: tijdlijn wetgeving en verdragen (zie website)

