

Aan de leden van de Cie.fin: Toevoeging aan onze reactie van 6 december 2021

De Duitse pensioenen affaire

Dit document is een aanvulling op ons eerdere commentaar op de hele gang van zaken rondom Artikel 17: Pensioenen in het vernieuwde Duits-Nederlandse belastingverdrag zoals:

- Misleiding van het Parlement om de wet goedgekeurd te krijgen
- Ontkennen dat de financiële gevolgen desastreus kunnen zijn
 - Substantieel hogere belastingdruk in vergelijken met het oude verdrag
 - Minder aanspraak op AOW-uitkering (wegens de 2%/a buitenlandkorting)
 - Geen aanspraak op hypotheekrenteaftrek verlies bij wonen in Duitsland
- Discriminatie op meerdere plaatsen
- Voor meer voorbeelden zie onze oorspronkelijke reactie.

Hierdoor zijn geschat 70.000 inwoners van Nederland gedupeerd

19 oktober 2021 brief Staatssecretaris Vijlbrief (verder Stasec.fin) aan T.K.

Thema: 'Reactie op brief J.B. m.b.t. belastingverdrag'

In deze brief wordt voor het eerst heel voorzichtig opgemerkt dat er misschien toch negatieve inkomenseffecten zouden kunnen zijn met betrekking tot het verdrag maar ook:

- Toewijzing van het heffingsrecht om dubbele belastingheffing te voorkomen? Dat zijn twee losse thema's. Heffingsrecht is kassa, verdienmodel! Dubbele belasting is een simpele afspraak.
- Zowel positieve– als negatieve effecten: klopt niet er zijn alleen maar sterk negatieve effecten
- Voorstel AG 'helemaal geen belasting betalen' is gretig verkeerd begrepen. Natuurlijk willen gedupeerden belasting betalen, maar wel in het land waar het recht is opgebouwd. Het statement was bedoeld als snelle korte termijn compensatie voor te veel betaalde belasting.

23 december 2021 brief Stasec.fin Vijlbrief aan T.K.

Thema 'reactie vragen cie.fin wijzigingsprotocol m.b.t. belastingverdrag'

Wij zijn verheugd dat de Stasec.fin in die brief onverbloemd uitspreekt dat er wel degelijk grote negatieve effecten kunnen zijn 'afhankelijk van het overige Nederlandse inkomen'.

Daar dat het grootste deel van de Duitse pensioenen betreft is het op zijn zachts gezegd eigenaardig dat juist die voorbeeldberekeningen ontbreken in bijlage 266255.

Daarmee zegt de Stasec.fin ook dat de Kamer misleid is met die bijlage en dat al zijn voorgangers sinds 2012 op dit dossier (Weekers, Wiebes, Snel en deels Vijlbrief zelf) bewust of onbewust verwezen naar deze bijlage en het Parlement op het verkeerde been hebben gezet- en gehouden door jarenlang keihard te ontkennen dat er negatieve effecten zijn.

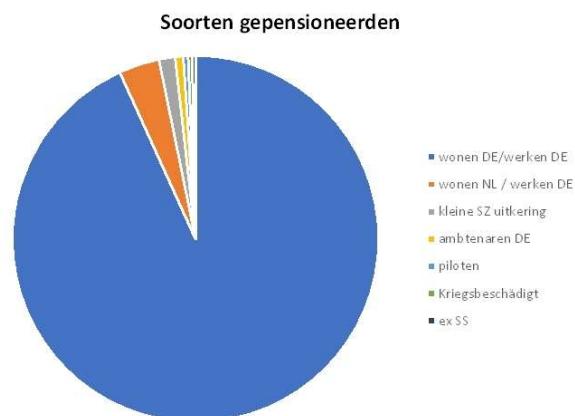
Was de Stasec.fin uitspraak gedaan in 2014, tijdens de handelingen over de goedkeuringswet, dan was die wet naar onze mening niet in die vorm door het Parlement gekomen. Daarvoor waren er al te veel kritische vragen gesteld over de gevolgen voor gepensioneerden in Kamer en pers.

Wij ervaren het als pijnlijk dat het Parlement zijn controlerende rol niet heeft waargenomen. Het Parlement vertrouwde blindelings op het gegeven antwoord van de regering dat bij verhuizing van belastingheffing van een laag- naar een hoog belastend land het effect 'niets tot enkele euro's' is. Ieder antwoord van de opvolgende regeringen Rutte moet uiterst kritisch bekeken worden (helaas).

WOB verzoeken:

De actiegroep heeft geprobeerd onduidelijkheden in berekeningen en de ontstaansgeschiedenis van het vernieuwde verdrag te reconstrueren middels meerdere WOB-verzoeken met volgende resultaten:

1. **Bijlage 266255:** toegekend. Die bijlage is dus afgeleid van inhoudelijk dezelfde incomplete berekeningen binnen het Ministerie van Financiën (DVI).
2. **Artikel 17 Pensioenen:** afgewezen: waarom en wanneer is die desastreuze Artikel in het verdrag terecht gekomen. Dit was n.l. de enige wezenlijke verandering t.o.v. het oude verdrag. Helaas worden onze WOB-verzoeken in die richting systematisch afgewezen met als argument 'de Duitsers willen dat niet'. Hiertegen loopt nog een bezwaarprocedure.
3. **Kwantificering (=aantallen gedupeerden):** hoeveel gepensioneerden zijn er in Duitsland en Nederland en hoeveel bedraagt de totale uitkering. Deze informatie is noch bij de belastingdienst- noch bij het Ministerie van Financiën beschikbaar, maar 'het zit in de systemen'. Gepubliceerde aantallen in Kamerstukken betreffen alleen inwoners van Duitsland met een Nederlandse pensioenuitkering. Volgens onze gegevens hebben de meeste gedupeerden voor kortere- of langere tijd in Duitsland gewoond en gewerkt. De aanpassingen aan het verdrag betreft altijd hele kleine groepen gepensioneerden, maar die aanpassingen bewijzen ook dat het belastingverdrag wel degelijk gewijzigd kan worden en ook wordt.



Beroep op de hardheidsclausule:

Afgewezen omdat volgens de Stasec.fin 'de wetgever onderkent dat er naast de rekenvoorbeelden in 266255 situaties zijn die anders uitwerken'. Mijn bezwaar tegen die uitspraak is ook afgewezen omdat de heer Wiebes in 2017 voorzichtig beweerde dat er heel misschien wel wat andere situaties konden zijn waar wel meer belasting zou moeten worden betaald. Helaas weer een rookgordijn: niet Wiebes, maar Weekers sprak in 2014 uit in een

officieel Kamerstuk duidelijk uit dat niemand er nadeel van zou ondervinden, zonder hints op eventuele afwijkende situaties 'want het bleek uit de voorbeeldberekeningen. Die voorbeeldberekeningen (bijlage 266255) werden hier voor het eerst opgevoerd (bijlage ligt klaar bij de uitgang van de Kamer). Zie onderstaand detail uit 33615-5 blad 16 (Nota n.a.v. het verslag, ontvangen 25 november 2013):

Diegenen die in Nederland wonen en een Duits pensioen, lijfrente of socialezekerheidsuitkering van in totaal minder dan € 15.000 ontvangen gaan er volgens de rekenvoorbeelden die in de bijlage zijn opgenomen niet op achteruit. Diegenen die boven de grens van € 15.000 uitkomen, zijn over deze inkomsten in Duitsland belasting verschuldigd. Ook deze

Niets dubbelzinnigs; ook niet als iets anders uit te leggen! Volkomen duidelijk.

Dit was de grote misleiding waarna het Parlement akkoord ging met de goedkeuringswet en de grote plundering kon beginnen. Men wist toen dus wat de werkelijke gevolgen zouden zijn en dus kan er dan een beroep op de hardheidsclausule gedaan worden.

Overgangsperiode:

De overgangsperiode van één jaar (2016) is vastgelegd nadat uit de (misleidende) berekeningen in bijlage 266255 bleek dat er fiscaal geen negatieve effecten zouden optreden voor inwoners van Nederland met een 'klein' Duits pensioen, dus één jaar was acceptabel. Diezelfde redenatie toegepast op inwoners van Duitsland waar die berekeningen wel de fiscale negatieve effecten hadden leidde tot een overgangsperiode van **zes jaar i.p.v. de schamele één jaar.**

Wederom belasten van belastingvrije deel van een Duits pensioen

Heeft te maken hoe het persoonlijk recht op een pensioenuitkering dat werd opgebouwd binnen de Duitse sociale-, fiscale- en juridische rechtsorde. Dit pensioendeel na verhuizing van het heffingsrecht nogmaals te belasten is een schandvlek.

Voor verdere uitleg: zie website www.plunderen-duits-pensioen.eu

Dit probleem is wel heel simpel op te lossen door het als 'elders belast' op te nemen in de belastingaangifte. Duitsland kan dat vaste jaarlijkse bedrag gewoon elektronisch aanleveren.

Suggestie voor een oplossing:

Artikel 17 verwijderen uit het verdrag. Terug naar het oude verdrag. Belasten in het land waar het recht werd opgebouwd (en uitgekeerd). Het bronland of 'Kassenland'.

Duitsland is daar sterk voor. De infrastructuur staat daar nog steeds klaar in Neubrandenburg (RiA).

Dit beginsel zou men trouwens met allerlei verdragen moeten toepassen. Anders ontstaan er weer eindeloze lijsten met uitzonderingen die proberen de verschillen tussen de nationale sociale-, fiscale- en juridische rechtsordes te compenseren.

Daar de bovenstaande oplossing waarschijnlijk jaren tijd gaat vragen (en dat halen de meesten van ons niet meer) moet tegelijkertijd een snelle tussenoplossing in werking treden om gedupeerden nog te laten genieten van het Duitse pensioen.

= eerlijk en = menselijk:

Per direct:

- Duitse pensioenen belasten zoals het in Duitsland zou zijn geweest (deel belastbaar, deel belastingvrij, Duitse tarieven). Als dit niet op heel korte termijn lukt: de belastingheffing kort opschorten.
- Te veel betaalde belasting op Duits pensioen restitueren.

Op termijn: vernieuwd² belastingverdrag onderhandelen en implementeren

Verder ter overweging:

- De grootte van een verdrag is meestal omgekeerd evenredig met kwaliteit en uitvoerbaarheid.
- De kwaliteit van een verdrag wordt bepaald door zijn zwakste Artikel Artikel 17 Pensioenen is een slechte Artikel met zijn vele uitzonderingen
- Is het verstandig om het Ministerie van Financiën dit soort contracten geheel op eigen houtje te laten onderhandelen? De Duitse kant had in ieder geval nog vertegenwoordigers van EZ en SZ in de delegatie, dit gezien de verstrekende consequenties van het verdrag in die gebieden van de samenleving.

23 januari 2022: namens de Actiegroep 'Stop Plunderen Duits Pensioen':

Peter van der Burg, Best