

2022 januari

redactie: Peter van der Burg



Stop Plunderen Duits Pensioen middels het vernieuwde Duits-Nederlandse Belastingverdrag

in deze nieuwsbrief

Een woord vooraf

- Natuurbet
- eigen website!
- Persbericht Nederland
- nogmaals Laposta

Overpeinzing van Joop Beuting

Wetgevende macht

- Beroep op Hardheidsclausule
- Gesprek MvF: antwoord op onze vragen
- Vaste commissie Financiën (cie.fin): Vijlbrief uitspraak
- Waar ging die verdragswijziging eigenlijk over?
- Belastingvrij deel van de Rente
- Tranendal WOB verzoeken

Rechterlijke macht

- Beroep bij de rechter aanslag IB 2020

Uitvoerende macht

- Bezwaar aangiftes

Verdere Thema's

- Pers/Media (Persbericht in Nederland)
- Duitsland (plan persbericht in Duitsland)
- Europa
- Biologische oplossing

en tot slot:

Een woord vooraf

Natuurbet uit het bedrijfsleven:

Een verdrag is niet beter dan de slechtste paragraaf in dat verdrag.

Paragraaf 17 is een uitermate slechte paragraaf!

We hebben een officiële eigen website!

De actiegroep heeft op eigen kosten een website in de lucht gekregen. De site is nog nieuw maar voldoet aan een behoefte van de actiegroep om op het wereldwijde web te laten weten hoe we worden behandeld.

De website fungeert ook als centraal informatie punt, onze nieuwsbrieven, publicaties en andere relevante informatie staan op de download pagina klaar. De website vervangt daarmee de functie van de Facebook groep.

Daarnaast kan men zich ook automatisch aanmelden voor de nieuwsbrief.

Bezoek de website, kijk er eens rond, laat een beoordeling achter en laat ons weten of er iets ontbreekt of teveel staat.

En vooral: geef het adres door aan alle potentieel gedupeerden in uw omgeving.

www.plunderen-duits-pensioen.eu

Omdat de website nieuw is zijn we nog moeilijk te vinden met zoekmachines. Eerst moeten de Google robots door de teksten snuffelen. Maar tik bovenstaand adres in en u bent er direct. Er is nu ook een algemeen centraal email adres met de website verbonden:

info@plunderen-duits-pensioen.eu

Dus u ziet: de pensionados gaan mee met hun tijd!

Persbericht

Er is een persbericht uitgestuurd naar de Nederlandse pers en media. Zie verderop in deze nieuwsbrief

Laposta (nogmaals)

Enkele gedupeerden hebben inderdaad hun gegevens toegevoegd, waarvoor dank. Er is toch lang in Duitsland gewerkt!

We gebruiken de mailing dienst 'Laposta' voor de verspreiding van de nieuwsbrief. Bijkomend voordeel van Laposta: het is gratis voor kleinere groepen. Deze mailing dienst heeft in principe alleen uw email adres nodig. Wij zijn echter ook geïnteresseerd in uw woonplaats om een idee te krijgen hoe het geografisch in elkaar steekt. Ik heb er recentelijk twee nieuwe velden aan toegevoegd:

- 'bouwjaar' om te zien hoe de leeftijden zijn, maar ook om te bepalen hoeveel % van uw Renteuitkering in Duitsland belastingvrij zou zijn geweest.
- 'Duitse jaren' om te zien wat de AOW korting is

Invullen van de velden doet u zelf en geschied op basis van vrijwilligheid. Als we deze informatie gebruiken is dat volkomen anoniem.

U kunt uw opgeslagen gegevens inzien en eventueel wijzigen helemaal onderaan deze nieuwsbrief onder 'gegevens inzien en wijzigen' (kleine lettertjes)

Overpeinzingen van Joop Beuting

Medestrijders,

Het is mijn indruk dat meerdere bestuurlijke tactieken worden toegepast door ons ministerie van financiën, de staatssecretarissen en verdere overheid die allemaal proberen de kwestie op de lange baan te schuiven. En dat gevoel wordt sterker i.p.v. minder gezien de gebeurtenissen in de afgelopen jaren. Overheid, overheidsinstanties, pensioenfondsen en ook regelmatig het bedrijfsleven maakt zich hieraan schuldig.

Zelf heb ik tientallen jaren bestuurlijke ervaring en zag dat regelmatig andere bestuursleden tot mijn ergernis, een dergelijke tactiek toepasten. Traineren, storneren en vertragen zolang dat mogelijk en verantwoord is. Ik vrees dat de nieuwe staatssecretaris van financiën onze rechtvaardige kwestie weer van vrees af aan wil gaan bestuderen.

Onze spreuk zal moeten blijven: **LUCTOR et EMERGO**, al wordt ons geduld wel heel lang op de proef gesteld!

De wetgevende macht

Beroep op de Hardheidsclausule

1. Wegens discriminatie

Zoals in een vorige nieuwsbrief gezegd is ook dit beroep onlangs afgewezen. Omdat ik de gronden niet snap en wel heel erg ver gezocht vind heb ik om een toelichting gevraagd. Nog steeds geen enkele reactie.

2. Wegens Steuervrij toch belasten

Een nieuw verzoek vanwege het in Nederland ook belasten van het belastingvrije deel van het Duitse pensioen. Is op 30-12-2021 ingediend. Maar weer wachten

Het gesprek met het Ministerie van Financiën

Behalve het bovenstaande thema loopt er natuurlijk nog de afwikkeling van het door de staatssecretaris aangeboden gesprek met zijn betrokken ambtenaren. Het verslag van dat gesprek staat in persbrief 2F (nu anoniem). Op 14-12-2021 kwam het antwoord op de doorgeschoven vragen uit het gesprek. Ons commentaar daarop is nog steeds onbeantwoord en ik vrees dat we eerst moeten gaan uitzoeken of dezelfde poppetjes nog op dezelfde plaats zitten. De heer Vijlbrief zit nu (voor ons helaas) op mijnbouw.

Vaste commissie financiën

Uitspraken n.a.v. het recente wijzigingsprotocol van het verdrag.

Waarschijnlijk het meest hoopgevende wat we in lange tijd gezien hebben. Ik herhaal dat stuk nog eens:

Hieronder nogmaals het stuk dat een 180 graden omkeer laat zien t.o.v. eerdere antwoorden van de achtereenvolgende staatssecretarissen (**geen-tot enkele euro's verschil**), n.l. er is wel degelijk verschil in en daarmee is er wel degelijk sprake van misleiding.

De laatste zin staat in schrilte tegenstelling met de brief van dezelfde Staatssecretaris Vijlbrief aan de voorzitter der T.K. van 19 oktober 2021 die de oude lijn vasthield (ontkennen van het probleem) Hier geeft de staatssecretaris eindelijk de correcte voorstellen van zaken: een 180 graden omslag! Dit is de realiteit. Dit is ook ons hoofdthema: er moet fors extra belasting worden betaald i.p.v. "geen of slechts enkele euro's verschil". Alleen is dit voor de Kamer verborgen gehouden in 2012, waarschijnlijk om de goedkeuring niet in gevaar te brengen. Eindelijk zegt de Staatssecretaris nu in feite dat bijlage 266255 misleidend is, want bovenstaande berekeningen zijn nooit doorgevoerd of met opzet weggelaten.

Misleiding op Parlementaire schaal!

Het betekend wel dat nu het Parlement aan zet is om het aangedane onrecht te corrigeren. Helaas voor ons staat het Parlement niet te trappelen van ongeduld om dit op te pakken en door te zetten.

Waar ging die verdragswijziging eigenlijk over?

Er zijn in Nederland wonende mensen die in Duitsland werken en daar belasting betalen. Indien de Duitse belasting hoger is dan die in Nederland zou zijn geweest (de buurmaan die hetzelfde verdient) **dan wordt het verschil gecompenseerd door de Nederlandse overheid** ????

Het klinkt als een sprookje uit 'Duizend en een Nacht'. Bijkomend voordeelje is natuurlijk dat je waarschijnlijk ook niet op de AOW gekort wordt.

Dit is nu het gevolg als je inkomen in het woonland belast wordt en niet in het bronland. Iemand die in Duitsland werkt weet toch dat hij via het Finazamt moet afrekenen!

Als we naar onze situatie kijken is dit toch een heel vreemde regeling, zeker geen reden om een niet-wijzigbaar verdrag toch te wijzigen. Misschien kunnen we die regeling ook omkeren ten gunste van ons, gedupeerden.

Belastingvrije deel van Duits pensioen

Dit is de volgende schandvlek in de trieste dans om onze pensioenen.

Het lijkt ook wel een 'affaire' oftewel **"Watergate der Lage Landen"**

Waarom wordt het 'Steuervrij' gedeelte van onze Rente in Nederland toch belast terwijl het hier gaat om een persoonlijk recht opgebouwd in een EU staat. Dit recht ziet u op onderstaande Duitse belastingaanslag. De bruto uitkering wordt eerst verminderd met het belastingvrije bedrag (rood omcirkelt). Het verschil wordt dan belast (pijlen).

Vakken A en B hebben in Duitsland een persoonlijk recht op een deel belastingvrij pensioen. Maar het is onbekende materie. Belastingheffing weer in het bronland brengt daar voordelen (ons onrecht).					
Vakken C en D hebben dat persoonlijke recht niet maar zouden waarschijnlijk de belastingheffing over het Duitse pensioen ook graag in Duitsland hebben.					
Vakken B en D bereiken wij waarschijnlijk niet met onze acties want ze weten niet dat ze gedupeerd worden. We moeten eens nadenken hoe we die groepen gaan informeren.					
Oplossing Er is trouwens een simpele oplossing voor het hele 'belastingvrij probleem' en wel de regel 'elkders belast' in de Nederlandse belastingaangifte. Daar zou iedereen gewoon het bedrag aan					

Wat is er precies aan de hand

Ook weer iets waar de regering eens uitleg moet geven.

Duitsland bouwt vanaf 2005 het hele pensioensysteem om. Dat is klaar in 2040. 35 jaar.

Waarom wordt het 'Steuervrij' gedeelte van onze Rente in Nederland toch belast terwijl het hier gaat om een persoonlijk recht opgebouwd in een EU staat. Dit recht ziet u op onderstaande Duitse belastingaanslag. De bruto uitkering wordt eerst verminderd met het belastingvrije bedrag (rood omcirkelt). Het verschil wordt dan belast (pijlen).

		met pensioen	
		voor 2016	na 2016
premie opbouw vanaf	voor 2005	A	B
	na 2005	C	D

Vakken A en B hebben in Duitsland een **persoonlijk recht** op een deel belastingvrij pensioen. Maar het is onbekende materie. Belastingheffing weer in het bronland brengt daar voordelen (ons onrecht).

Vakken C en D hebben dat persoonlijke recht niet maar zouden waarschijnlijk de belastingheffing over het Duitse pensioen ook graag in Duitsland hebben.

Vakken B en D bereiken wij waarschijnlijk niet met onze acties want ze weten niet dat ze gedupeerd worden.

We moeten eens nadenken hoe we die groepen gaan informeren.

Oplossing

Er is trouwens een simpele oplossing voor het hele 'belastingvrij probleem' en wel de regel 'elders belast' in de Nederlandse belastingaangifte. Daar zou iedereen gewoon het bedrag aan belastingvrij (is een vast bedrag) in moeten vullen.

Het tranendal WOB verzoeken

In het kader van waarheidsvinding zijn een aantal 'Wet Openbaar Bestuur' of WOB verzoeken ingediend met het doel om de totstandkoming van het vernieuwde verdrag te reconstrueren en dan speciaal wanneer die paragraaf 17 erin is gekomen en waarom dat dan wel nodig was.

Maar ook cijfers. B.v. hoeveel gepensioneerden onder- en boven de €15.000 grens wonen er eigenlijk in Nederland. Onze 70.000 is een redelijke schatting maar het zou fijn zijn dat getal hard te krijgen.

We hebben alleen succes gehad met het achterhalen waar de getalsmatige onderbouwing uit bijlage 266255 vandaan kwam. Dat was dus het Ministerie van Financiën.

De andere punten worden:

- nooit op tijd aangeleverd
- incompleet aangeleverd
- botweg afgewezen

B.v. de vraag over de ontstaansgeschiedenis van het verdrag wordt afgewezen omdat 'Duitsland niet akkoord is', zonder daarvoor ook maar enig bewijs te leveren.

Jammer, maar het maakt mij alleen maar achterdochtiger

De rechterlijke macht

Beroep bij de Rechter tegen aanslag IB 2020

De advocate verwacht niet dat er binnen een jaar iets gebeurt gezien de enorme overbelasting bij de rechtbank in Breda. Er worden vanuit alle delen van het land rechters 'ingevoegen'

De uitvoerende macht

Status bezwaar tegen aanslag IB

IB 2020:

Bezwaar: Geen nieuws meer

Beroep: zal nog wel even duren

IB 2021: We beginnen gewoon weer met frisse tegenzin aan de 2021 aangifte-aanslag-bezwaar-beroep cyclus.

Verdere Thema's

Nederland

Persbericht omtrent het dubbel belasten van de pensioenuitkering (het Steuervrije deel wat in Nederland gewoon weer fors belast wordt). Het persbericht staat hieronder ter informatie en is op 14-01-2022 verstuurd. En nu maar wachten of iemand het oppikt

Persbericht

januari 2022

De "Duitse-Pensioen Affaire" De volgende schandvlek vastgesteld

De Nederlandse fiscus belast ook nog het belastingvrije deel van Duits pensioen.

Een deel van een Duits pensioen is in Duitsland belastingvrij. De premie is betaald met netto-inkomen. In ruil daarvoor werd dat opgebouwde deel van de pensioenuitkering niet belast.

Nederland belast echter gewoon ook het hele belastingvrije deel en ontstaat dubbele belasting van een inkomensdeel. En dat was nou net wat het verdrag moest voorkomen. Het betreft hier substantiële delen van het pensioen en mag met recht "plunderen" genoemd worden. Wanneer wordt het Ministerie van Financiën eindelijk eens echt gecontroleerd en tot de orde geroepen? In de bijlage een Duitse belastingaanslag ter illustratie.

Historie: Het Duits-Nederlandse belastingverdrag van 2012:

Gedeclareerde doelen o.a.:

- Het vermijden van dubbele inkomstenbelasting
- Het voorkomen van het ontgaan van inkomstenbelasting

Gerealiseerde doelen o.a.:

- Bovenstaande doelen, maar die werkten ook al onder het oude belastingverdrag uit 1957
- Het maximaleren van belastingopbrengsten uit Duits pensioen voor de Nederlandse staat

Misleiding:

Paragraaf 17: Pensioenen van het verdrag werd met middels misleiding van het parlement door toenmalig Staatssecretaris Weekers die antwoordde op formele Kamervragen over de gevolgen voor gepensioneerden: Verschil is "niet tot enkele euro's". Daardoor en de getalsmatige onderbouwing (Kamer bijlage 266255) kwam de goedkeuringswet voor het belastingverdrag door het Parlement. Dit standpunt is door alle opeenvolgende Staatssecretarissen gehandhaafd.

Misleiding door het Ministerie van Financiën, maar ook falende Parlementaire controle.

Eind 2021 geeft Staatssecretaris Vijlbrief eindelijk toe dat de effecten **enorm** kunnen zijn. Dit had in 2012 gezegd moeten worden: dan was het verdrag in deze vorm niet door het Parlement gekomen.

Gevolgen:

60.000 tot 70.000 in Nederland wonende ontvangers van een Duits pensioen (Rente) met minder dan 15.000€ per jaar zijn slachtoffer van dit verdrag in de vorm van catastrofale financiële gevolgen. Het te ontvangen Rente bedrag zou in Duitsland laag belast zijn (Duitsland heeft een vriendelijk belastingstelsel voor gepensioneerden). In Nederland echter wordt de uit Duitsland ontvangen Rente gewoon 'on top' gezet van het Nederlandse inkomen en de daarbij behorende belastingsschijf.

Schade tot 49,5% van 15.000€ minus het Duitse belastingniveau: **tot 5.000€ jaarlijks.**

In Nederland wonende ontvangers van een Duits pensioen **boven** de 15.000€ blijven gewoon in Duitsland belastingplichtig tegen de daar geldende coulante tarieven.

Er wordt dus gediscrimineerd, o.a. op basis van:

- Pensioenhoogte (de 15.000€ grens)
- Woonland (Nederland of Duitsland)
- Nationaliteit (Nederlands of Duits)
- Beroep (ambtenaren, piloten, grensarbeiders, ex Waffen SS).

Dit probleem moet door de politiek worden opgelost. Helaas is daar van 2017 tot vandaag **bevestigend weinig animo** voor geweest. Men stelt wel vragen maar pakt niet door. Diverse belangstelden hebben ook botweg geweigerd het belastingverdrag om deze redenen te wijzigen, terwijl dat voor andere (veel kleinere) zaken wel werd gedaan. Waarschijnlijk is het financieel belang te groot.

Zie ook het recente artikel in het Algemeen Dagblad over deze materie (download op onze website)

Eind december 2021 gaf Staatssecretaris Vijlbrief (toen nog Financiën) eindelijk toe dat er wel degelijk forse negatieve gevolgen zijn voor gepensioneerden met een Duits pensioen.

En dit allemaal als gevolg van fiscaal 'landjepik' spelen met mede EU-staten.

Zie ook onze website voor meer informatie:

www.plunderen-duits-pensioen.eu

"Actiegroep "Stop Plunderen Duits Pensioen"

Over dit bericht kunt u contact opnemen met onderstaande gedupeerden:

Wie, waar **tel./mobiel** **email**

Joop Beuting, Lievelede 06 4566 9732 j.beuting6@upcmail.nl

Peter van der Burg, Best 06 3049 4335 burgwp@gmail.com

Piet Vennik, Wenum-Wiesel 055 312 2361 p.vennik3@gmail.com

Duitsland

We plannen op korte termijn een persbericht in het Duits aan de grote kranten aldaar onder de titel 'Weet u dat de Duitse pensioenuitkering in Nederland door de fiscus geplunderd worden?'

De timing is goed omdat er in Duitsland een felle discussie loopt omtrent de toekomstige betaalbaarheid van pensioenen. Bovendien heeft Duitsland een Constitutioneel Hof (Bundesverfassungsgericht) wat wel mag toetsen of er in het Belastingverdrag (aldaar bekend als DBA-NL) gediscrimineerd wordt.

Europa

nog geen activiteit.

De biologische oplossing

Waar we vaak over praten.

Statistisch gesproken, bij 70.000 gedupeerden tussen de 65 jaar en de 80 jaar, zijn ons in het afgelopen jaar ongeveer 5.000 gedupeerden overvallen voordat er een fatsoenlijke oplossing voor het ons aangedane onrecht is gevonden. Een schande.

en tot slot:

Hoop is een schone zaak!

Blijf gezond!

