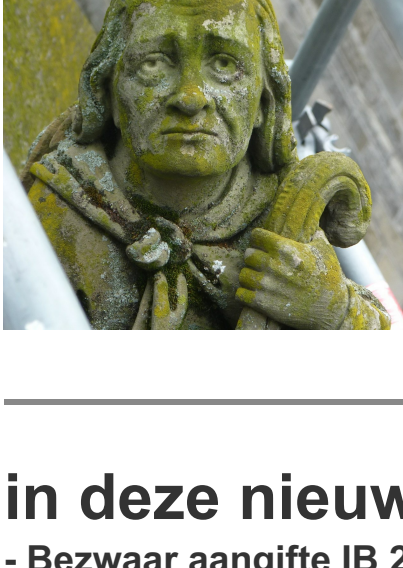




Stop de Plundering van kleine Duitse Pensioenen door de Nederlandse staat als gevolg van het vernieuwde

Duits-Nederlandse Belastingverdrag

in deze nieuwsbrief

- Bezwaar aangifte IB 2020
- Beroep op Hardheidsclausule
- Tot slot

Nogmaals bezwaar tegen de aangifte IB 2020

Fijn dat een aantal van jullie ook op deze manier bezwaar (gaan) maken.

Ik heb bezwaar aangetekend tegen de opgelegde aanslag. Enkele dagen daarna kwam er een wat geagiteerd telefoontje!! van de belastingdienst waarom ik nou alweer bezwaar maakte. Dat had ik vorig jaar toch ook al gedaan en zij voeren toch alleen de wet maar uit.

Toen ik zei dat het deze keer andere argumenten waren bleek dat de belastingdienst de bijlagen met de uitspraken van de twee Staatssecretarissen goed had gelezen.

Op de Wiebes uitspraak 'slechts een paar euro verschil' merkte de belastingdienst op dat iets verder in dat document ook stond dat dit de situatie in 2012 was en dat er nadien wijzigingen in het belastingstelsel waren geweest.

Dat klopt ook, maar dit statement was onderbouwd met vage Wiebes uitspraken zoals:

- Het is daarom goed mogelijk dat de situatie van deze gepensioneerden nu (2017) anders is dan destijds (2012)
- De eerste schijf is van 1,95% naar 8,9% gestegen (is dus 6,95% totaal)
- Bovendien zijn er andere belastingmaatregelen getroffen om dit te compenseren zoals
- - verlaging inkomensafhankelijke bijdrage zorgverzekeringswet over Aow
- - verhoging ouderenkorting
- - verlaging premie Wlz ?

Zo te zien hebben die aanpassingen amper effect op de uiteindelijke aanslag. Het is dus een drogreden oftewel een rookgordijn.

De belastingdienst was niet blij met mijn wederwoord, zeker niet toen ik toevoegde dat, als ze afwezen, en dus de uitspraken niet onderschrijven, het betekend dat de Kamer misleid is.

Ik heb nog geen schriftelijke bevestiging van hun uitspraak. E.e.a bevestigt wel dat we ze in een lastig parket brengen.

Wordt vervolgd.

Beroep doen op de Hardheidsclausule

Dit is in een vorige nieuwsbrief behandeld, maar ik heb nu daadwerkelijk een verzoek ingediend. De tekst is aangepast aan de tekst van het bezwaar en ik sluit mijn uiteindelijke voorbeeld bij voor diegenen die dit ook willen doen. Deze verzoeken komen dicht bij de top van de belastingdienst terecht en dus niet bij lokale inspecteurs.

Hieronder de tekst zoals ik hem heb ingediend om als voorbeeld te gebruiken. Verder naar onderen ook nog de delen van de originele stukken waar de Weekers en Wiebes uitspraken zijn vastgelegd

Beroepschrift Hardheidsclausule voorbeeld tekst

Belastingdienst / Corporate Dienst Vaktechniek

Afdeling Brieven en beleidsbesluiten

Postbus 20201

2500 EE Den Haag

Best, 15 juni 2021

Betreft: verzoek om toepassing van de hardheidsclausule

L.s.,

Ik betrek een klein pensioen uit Duitsland (minder dan 15.000€ per jaar). Dat werd tot 2016 laag belast in Duitsland omdat Duitsland erg sociaal met zijn gepensioneerden omgaat. Na inwerkingtreding van het vernieuwde belastingverdrag tussen Duitsland en Nederland werd dit

Duitse pensioeninkomen hier (woonland) belast worden volgens het harde schijfentarief. Ik moest daardoor van het ene, na 1 overgangsjaar, op het andere jaar op jaarbasis ca. x.xxx€ meer belasting betalen. Deze belastingheffing is in tegenspraak met door de betrokken bewindslieden gedane officiële- en vastgelegde uitspraken in de Tweede Kamer als volgt:

2014 Verantwoordelijk staatssecretaris Weekers (VVD)

Gepubliceerd 2014, jaar 2013/2014, kst-33615-5

Op pagina 16 staat (onder verwijzing naar 'ter inzage gelegde' voorbeelden):

'Senioren krijgen geen last van het nieuwe belastingverdrag'

2017 Verantwoordelijk staatssecretaris Wiebes (VVD).

Gepubliceerd: 15-09-2017, jaar: 2016/2017, nummer 2017, vragen 2-4.

'De verschillen bedragen slechts enkele euro's op jaarbasis'.

Hij verwees naar Kamerverslagen Kamerstuk 33615, nr. 5, bijlage blg-266255.

Al deze documenten zijn openbaar en opvraagbaar via de Tweede Kamer.

Ik neem aan dat beide bewindslieden spraken in de geest van de wet toen ze op cruciale Kamervragen en op cruciale momenten van de behandeling van het wetsvoorstel/de wet deze antwoorden gaven en lieten vastleggen.

Ik doe daarom een beroep op de hardheidsclausule vanwege het onverklaarbare verschil tussen deze geest van de wet en de harde implementatie door de belastingdienst en verzoek ik u mijn Duitse Rente in de belastingaangifte te behandelen als 'elders belast'.

Dit is voor alle partijen veruit de eenvoudigste oplossing die recht doet aan bovenstaande uitspraken en veel dichtter bij de realiteit ligt.

Met vriendelijke groet,

W.P. van der Burg,
Dorsvelden 11,
5685 JG BEST

Uitkomst Duitse 'Rentensteurrechner' 257€ bij 15.000€ pensioen

[klik hier voor het Verzoek in Word formaat](#)

Weekers statement

«Rentenversicherung», de «Rürup-Rente», de uitkeringen uit «landwirtschaftlichen Alterskassen» en de «berufständischen Versorgungseinrichtungen», de «Riester-Rente», de «Betriebliche Altersvorsorge», uitkeringen uit een «Pensionsfonds», uit «Pensionskassen» en uit «Direktversicherungen» voor zover deze gebaseerd zijn op verplichte bijdragen. Lijfrenten van private verzekeringssmaatschappijen valt het voor onder de toepassing van artikel 17. Voor de Duitse socialezekerheidsuitkeringen kan verwezen worden naar de uitkeringen op grond van het Duitse Sozialgesetzbuch. Verwezen kan worden naar het commentaar op de NOB vragen, onder het kopje «NOB vragen» in deze nota.

De betekenis van artikel 17, zesde lid, is dat de toepassing van de bronstaatheffing in onderling overleg tussen de bevoegde Nederlandse en Duitse autoriteit wordt bepaald. Hierbij is, zoals uit het bovenstaande blijkt, van belang welke pensioenen, lijfrenten en socialezekerheidsuitkeringen meetellen bij de € 15.000-grens. Verder is van belang door welk land en naar het recht van welk land de grootte van deze inkomsten wordt bepaald. Bij dit laatste ligt het voor de hand om uit te gaan van de wijze van berekening van de (bruto)inkomsten volgens het recht van de bronstaat.

De leden van de fracties van het CDA en de SP vragen naar de inkomenseffecten van verschillende groepen gepensioneerden. In de bijlage heb ik berekeningen opgenomen van de inkomenseffecten voor gepensioneerden als gevolg van de wijzigingen in het pensioenartikel van artikel 17³. In plaats van de door de leden van de fractie van het CDA voorgeslege voorbeelden, heb ik andere al eerder uitgewerkte casusposities opgenomen om de inkomenseffecten in beeld te brengen van inwoners van Duitsland met een Nederlands pensioen en inwoners van Nederland met een Duits pensioen. Deze berekeningen gaan uit van een iets andere inkomensopbouw dan door de leden van de fractie van het CDA zijn gevraagd, maar bieden voldoende inzicht in de inkomenseffecten waarmee gepensioneerden worden geconfronteerd.

Diegenen die in Nederland wonen en een Duits pensioen, lijfrente of socialezekerheidsuitkering van in totaal minder dan € 15.000 ontvangen, gaan er volgens de rekenvoorbeelden die in de bijlage zijn opgenomen niet op achteruit. Diegenen die boven de grens van € 15.000 uitkomen, zijn over deze inkomsten in Duitsland belasting verschuldigd. Ook deze belastingplichtigen gaan er niet op achteruit, omdat de Duitse tarieven naarmate de inkomsten groter zijn in het algemeen lager zijn dan de Nederlandse belastingtarieven. De belangrijkste groep die wel een inkomensachteruitgang ondervindt, zijn de gepensioneerden die in Duitsland wonen en Nederlandse pensioenen en/of uitkeringen van in totaal meer dan € 15.000 ontvangen. Het gaat hierbij echter vooral om het ongedaan maken van een naar Nederlands opzicht onbedoeld voordeel dat voortvloeit uit enerzijds de Nederlandse fiscale begeleiding in de opbouwfase en anderzijds de berekeningswijze die Duitsland hanteert voor de belastingheffing van buitenlandse pensioenen. Om voor deze groep mensen de inkomensachteruitgang geleidelijker te laten verlopen zijn de eerdere besproken overgangsregelingen in het leven geroepen.

De leden van de fractie van het CDA vragen hoeveel minder de verdragsbijdragen van het College voor zorgverzekeringen (CVZ) bedragen voor gepensioneerden die in Duitsland wonen en hoeveel minder voor hen de premie Anw bedraagt omdat betrokkenen niet meer verzekerd zijn voor de Anw. Gepensioneerde inwoners van Duitsland met uitsluitend een Nederlands pensioen hebben op grond van Verordening (EG) nr. 883/2004

³ Ter inzage gelegd bij het Centraal Informatiepunt Tweede Kamer.

Tweede Kamer, vergaderjaar 2013–2014, 33 615, nr. 5

16

Wiebes statement

Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2016–2017

Aanhangsel van de Handelingen

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2714

Vragen van de leden **Van Kent** en **Leijten** (beiden SP) aan de Staatssecretarissen van Financiën en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over het bericht «Elke maand honderden euro's minder pensioen door Belastingdienst» (ingezonden 24 augustus 2017).

Antwoord van Staatssecretaris **Wiebes** (Financiën) (ontvangen 15 september 2017).

Vraag 1
Hebt u kennisgenomen van het bericht, «Elke maand honderden euro's minder pensioen door Belastingdienst»?

Antwoord 1
Ja.

Vraag 2
Hoe kijkt u aan tegen de forse achteruitgang van enkele tientjes tot enkele honderden euro's netto per maand die 61.000 gepensioneerden vanaf volgend jaar ondervinden als gevolg van het van kracht worden van het nieuwe belastingverdrag met Duitsland?

Antwoord 2
Het bericht in de Gelderlander ziet op de situatie dat inwoners van Nederland naast pensioen uit Nederland ook pensioen tot € 15.000 ontvangen uit Duitsland. Het nieuwe belastingverdrag met Duitsland is gesloten op 12 april 2012. In het kader van de parlementaire behandeling van het voorstel van wet tot goedkeuring van dit belastingverdrag zijn inkomensberekeningen gemaakt over de gevolgen van het nieuwe verdrag voor onder andere in Nederland wonende gepensioneerden met uit Duitsland afkomstig pensioeninkomen. Volgens deze rekenvoorbeelden gaan diegenen die een Duits pensioen, lijfrente of socialezekerheidsuitkering van in totaal minder dan € 15.000 ontvangen, er niet op achteruit¹. De berekeningen die zijn gemaakt zijn destijds gebaseerd op de cijfers over het jaar 2012. Sindsdien zijn er diverse wijzigingen gekomen waar belastingplichtigen mee te maken hebben. Het is

¹ <http://www.gelderlander.nl/achterhaek/maandlijks-honderden-euro-s-minder-pensioen-door-belastingdienst-a44b3462/>

² [oijlage 16](#) Kamerstuk 33 615, nr. 5.

nlb:2017-2714
ISBN 9821-7338
s-Gr: «v»-1899-2217

Tweede Kamer, vergaderjaar 2016–2017, Aanhangsel

1

daarom goed mogelijk dat de situatie van deze gepensioneerden anders is dan uit de destijds gemaakte inkomensberekeningen kon worden opgemaakt. Zo is het belastingtarief in de eerste schijf van 1,95% gestegen naar 8,9% in 2017. Wel is deze belastingverhoging (als gevolg van o.a. de Wet uniformering loonbegrip en de invoering van de Wet langdurige zorg) gejaard gegaan met diverse maatregelen, zoals verlaging van de inkomensafhankelijke bijdrage Zorgverzekeringswet over de AOW, verhoging van de ouderenkorting en verlaging van de premie Wlz ten opzichte van de destijds geldende premie AWBZ. Het zal per individueel geval verschillen in hoeverre er in de loop van de tijd per saldo inkomenseffecten optreden.

Vraag 3
Is de in het bericht genoemde uitspraak van toenmalig Staatssecretaris Weekers uit 2014 dat senioren geen last van het belastingverdrag zouden hebben correct? Zo ja, hoe beoordeelt u deze woorden?

Antwoord 3
De inkomensberekeningen zijn opgenomen in een bijlage bij de nota naar aanleiding van het verslag met betrekking tot het voorstel van wet tot goedkeuring van het nieuwe belastingverdrag met Duitsland. Deze nota is op 22 november 2013 aan de Tweede Kamer toegezonden. In die nota is geschuldeld dat diegenen die in Nederland wonen en een Duits pensioen, lijfrente of socialezekerheidsuitkering van in totaal minder dan € 15.000 ontvangen, volgens de rekenvoorbeelden er niet op achteruit gaan. Die conclusie was uitgaande van de op dat moment beschikbare berekeningen juist.

Vraag 4
Deelt u de mening dat de grens van 15.000 euro per jaar tot gevolg heeft dat mensen met een relatief klein in Duitsland opgebouwd pensioen onaanvaardig wordt getroffen worden? Zo ja, bent u bereid om te onderzoeken of het hanteren van een grens van een modaal inkomen ertoe kan bijdragen dat mensen met (relatief) lang pensioen in aanmerking blijven komen voor het lage Duitse tarief? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 4
De grens van € 15.000 per jaar hebben Nederland en Duitsland ter verdeling van de heffingsrechten over pensioenen, lijfrenten en socialezekerheidsuitkeringen in het verdrag opgenomen, zodat diegenen met een relatief laag pensioen uit het andere land niet langer verplicht zijn om in twee landen belastingaangifte te doen. Het gevolg van de grens van € 15.000 is immers dat in die situatie alleen nog belastingaangifte hoeft te worden gedaan bij de belastingdienst in het woonland. Met name inwoners van Nederland met een Duitse Rente hadden te maken met een toename van administratieve verplichtingen door de belastingplicht die met ingang van 2005 in Duitsland is ingevoerd. Financieel Neubrandenburg heeft als bevoegd kantoor vanaf 2005/2010 alle in Nederland wonende Duitse Rente-gebruikers hierover aangeschreven. Deze Rente-gebruikers waren verplicht om soms tot zeven jaar terug belastingaangifte te doen en hadden de mogelijkheid met het formulier EU/EWR Beschikking te verzoeken voor behandeling als «aanschränkt Steuerpflichtige». Vanuit de Tweede Kamer is diverse keren aandacht gevraagd voor de administratieve lasten die hierdoor ontstonden³. Deze administratieve lasten zijn als gevolg van de € 15.000-grens niet meer aan de orde. Voor de inkomensgevolgen die kunnen ontstaan als gevolg van de € 15.000 grens verwijst ik naar het antwoord op vraag 2. Aanpassing van het belastingverdrag met Duitsland op dit punt acht ik ongewenst.

Vraag 5
Deelt u de mening dat de overheid, hoewel niet verplicht, betrokkenen had kunnen informeren, waardoor zij niet verrast worden met deze inkomensachteruitgang? Zo ja, bent u bereid maatregelen te nemen waardoor betrokkenen bij dit soort ingrijpende veranderingen in de toekomst geïnformeerd worden?

³ Kamerstukken II 2011/12, Aanhangsel nr. 129.

Tweede Kamer, vergaderjaar 2016–2017, Aanhangsel

2

en tot slot:

Veel succes met het Verzoeken

en

Blijf gezond!

Deze e-mail is verstuurd aan {{email}}. • Als u geen nieuwsbrief meer wilt ontvangen, kunt u zich [hier afmelden](#). • U kunt ook uw [gegevens inzien en wijzigen](#). • Voor een goede ontvangst voegt u burgtest@gmail.com toe aan uw adresboek.

