Nieuwsbrief 22
Actiegroep Stop Plunderen Buitenlands Pensioen
Februari 2024
redactie: Peter van der Burg

Bekijk de webversie

Ministerie van Financien

Stop onterecht uitbenen van

Duits pensioen

In deze Nieuwsbrief

Actiegroep doelen

Politiek

- **Regering en Parlement**
- **Verkiezingsuitslag: wat nu?**
- **Woo verzoeken**
- **Europesche Unie**

Belasting zaken:

- **Aanslagen IB 2022**
- **Aangifte IB 2023**
- **Beroepsmogelijkheden**

Juridische zaken:

- **Rechtbank Breda**
- **Hoger beroep bij het Hof in 's-Hertogenbosch**
- **Cassatie bij de Hoge Raad op oordeel Hof Arnhem-Leeuwarden**

Verdere Thema's

- **Pers**

- Interview met Piet Vennik

- **Website**

Actiegroep doelen

Verwijderen van Artikel 17: Pensioenen uit het vernieuwde belastingverdrag met Duitsland van 2012.

- **Artikel 17 stond niet in het "Oude" belastingverdrag uit 1958 en is bewust door het Ministerie van Financien toegevoegd. Maar alle sporen zijn gewist.**
- **De goedkeuringswet is middels list en bedrog door het Parlement geloodst.**
- **Iedere gepensioneerde verliest 20% tot 50% van de koopkracht van zijn Duitse pensioen (Rente) door deze fiscale trucjes van het Ministerie van Financien.**

Ondersteunen en coordineren van individuele acties van gedupeerden.

- **Bij de belastingdienst bezwaar maken tegen deze plundering van Duitse pensioenuitkeringen.**
- **De gang naar de rechterlijke macht ophelderen bij afwijzing van het bezwaar.**
- **Bewerken van het Parlement dat deze grove fout rechtgezet moet worden. Moreel kompas!**

Meer uitleg is te vinden op de website www.plunderenbuitenlandspensioen.nl

---

De Politiek

Regering en Parlement

Zoals bekend hadden we onze pogingen gestaakt om via dat kanaal een oplossing te vinden voor de grove overtredingen van de spelregels voor fatsoenlijk bestuur. We werden niet serieus genomen en als lastig ervaren en het Ministerie van Financien spreekt altijd de waarheid!

We zouden wachten op nieuwe verkiezingen.
De nieuwe verkiezingsuitslag heeft echter geen enkele invloed op de macht van het Ministerie van Financien! Die rust bij haar Secretaris-Generaal en afdelingsdirecteuren.

Uitslag Tweede Kamer verkiezingen 2023

Het was wel schrikken. We kozen democratisch voor een rechts-populistisch meerderheid. Weg uit de EU terwijl Nederland notabene één van de oprichters van het instituut zijn. Het is te hopen dat de democratie voldoende power en veerkracht heeft om dit allemaal in goede banen te leiden
Daar de vaste commissie financien echter bijna geheel 'vernieuwd' is zullen we toch nog een poging wagen.

Wet open overheid (Woo - vroeger WOB)

Woo verzoek nummer 9.

De opgevraagde documenten betreffen het voortraject van de verdragssluiting

- **Beslisdocument waarmee de Pensioenen ook worden opgenomen in het verdrag van 2012.** Waarom was het nodig gepensioneerden te gaan benadelen?
- **Document met de kosten/baten berekening** voortkomende uit die beslissing. Gevolgen: 60.000 gedupeerden in Nederland en 300 miljoen euro extra inkomsten voor de staatskas

De uiteindelijke beslissing blijft gehandhaafd: verzoek afgewezen wegens het niet kunnen vinden van de gevraagde documenten.

- We hebben alle ministerieele archieven doorzocht samen met de documentatie specialisten, maar we kunnen helaas niets vinden!.
- We hebben de verantwoordelijke sector directeur geinterviewed (R. Janssen), maar die herinnert zich helemaal niets.

Zie onderstaand stukje uit de afwijzingsbrief van de 'Directie Juridische Zaken' van het Ministerie van Financien
En daarmee is dit Woo verzoek volgens hun protokol correct afgesloten.

Gronden van het bezwaar

In uw bezwaarschrift voert u aan dat u het simpelweg ongeloofwaardig vindt voor een professionele overheid dat er geen documenten zijn met betrekking tot de beslismomenten en de kosten-baten analyse over het opnemen van artikel 17 over pensioenen in het vernieuwde belastingverdrag tussen Nederland met Duitsland.

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

Uw bezwaarschrift, mede in het licht van hetgeen u naar voren heeft gebracht in de hoorzitting, heb ik opgevat als een verzoek om opnieuw een zoekslag uit te voeren naar documenten met betrekking tot de beslismomenten en de kosten-baten analyse over het opnemen van artikel 17 over pensioenen in het vernieuwde belastingverdrag met Duitsland. Daarom heb ik het volgende gedaan.

Ik heb, ook naar aanleiding van uw suggestie, de heer Reijer Janssen -directeur Verbruiksbelastingen, Douane en Internationale aangelegenheden- gevraagd of hij bekend is met deze documenten. Hij heeft mij geantwoord dat hij niet bekend is met deze specifieke documenten.

Tijdens de hoorzitting van 12 oktober jl. heb ik u gevraagd om specifieke zoektermen. U gaf daarbij de volgende suggesties: 'Duits belastingverdrag', 'dubbel belastingverdrag met Duitsland' en 'voorkoming van dubbele belasting met Duitsland'. Ik heb een specialist informatievergaring van de Directie Digitalisering & Informatisering gevraagd om de systemen van het ministerie van Financiën te doorzoeken op deze zoektermen. Daarbij is er gezocht in zowel het Document Management Systeem van het ministerie van Financiën als in de netwerkschijven van alle directies binnen het ministerie van Financiën. Ook uit de zoekresultaten die hieruit voortkwamen, zijn de door u gevraagde documenten niet aangetroffen.

Besluit

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar ongegrond en handhaaf ik het bestreden besluit onder aanvulling van de gronden.

Ook op het ongegeneerd overschrijden van alle wettelijke termijnen in de Woo procedure staan geen dwangsommen meer; men kan dus gewoon de tijd ervoor nemen.
Een slim aspect van de overgang van WOB naar Woo!
Maar zeker niet in het belang van de burger..

Ons vertrouwen in onze rechtsstaat wordt er niet beter van.

Nu rest alleen nog de gang naar de rechter (alweer), maar het Ministerie waarschuwde al vooraf dat die gang kansloos zal zijn omdat ze alles gedaan hadden wat menselijkerwijze mogelijk was en dit ook door het regiment juristen aldaar is vastgelegd in eindeloze verslagen.

Ik denk nog na over die gang naar de rechter.

Overzicht van ingediende WOB/Woo verzoeken

Het betreft hier verzoeken, ingediend namens de Actiegroep. Het zijn allemaal pogingen om duidelijkheid te krijgen over het 'waarom' van het vernieuwde belastingverdrag met Duitsland.
Een reactie moet bekend zijn binnen het groene deel van het diagram. Het mag iets uitlopen (dat gebeurd helaas altijd) tot in het gele deel. Daarna is het Ministerie ernstig in overtreding.
Te zien zijn de werkelijke respons tijden (in weken na indiening) en in hoeverre voldaan wordt aan de (zelf opgestelde) maximale wettelijke doorlooptijd. De ernstigste overtreding was WOB-2 met 128 weken (bijna 2,5 jaar)

Conclusie: Geen enkel verzoek is binnen de wettelijke termijn beantwoord.

	datum			doorloop	reactietijd in weken												
ident	**start**	**klaar**	**resultaat**	**weken**	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**10**	**11**	**12**	
WOB-1	okt-20	feb-22	**toegekend**	**69**													
WOB-2	nov-20	apr-23	**afgewezen**	**128**													
WOB-3	mei-21	aug-21	**toegekend**	**11**													
WOB-4	jul-21	jan-22	**afgewezen**	**28**													
WOB-5	sep-21	aug-23	**afgewezen**	**102**													
WOB-6	sep-21	jun-22	**toegekend**	**38**													
WOB-7	okt-21	dec-21	**afgewezen**	**10**													
WOO-8	jul-22		**zweeft**														
WOO-9	apr-23	jan-24	**afgewezen**	**41**													

wettelijke reactietijd
wettelijke reactietijd verlenging
overschrijding wettelijk reactietijd
definitieve beslissing

Europesche Unie

Ook binnen de EU houdt men zich bezig met pensioenen. Eerste spelregels zijn al lang geleden vastgelegd in de **IORP richtlijnen**. IORP II is de herziene versie van de richtlijn die in 2016 werd aangenomen en heeft tot doel om de governance en transparantie van pensioenfondsen te verbeteren, evenals de bescherming van de belangen van deelnemers en begunstigden. Het bevat ook regels met betrekking tot de grensoverschrijdende activiteiten van pensioenfondsen.

In de recente rechtspraak is te zien dat het Europese Hof de bescherming van de basis pilaren van het Unieverdrag hoog in het vaandel heeft staan.
Vrij verkeer van personen, goederen en diensten kan en mag niet door Nationale wetgeving ingeperkt worden.

Belastingzaken

IB 2020 Aangifte en aanslag (uw editor)

Langlopend.
Reden van bezwaar:

- Nederlandse belastingheffing over het 'Steuerfreie' deel van het Duits pensioen is onfatsoenlijk.
- Nederlandse belastingheffing over de 'Zuschuß Krankenversicherung' is onfatsoenlijk.
- Het hele belastingverdrag met Duitsland is v.w.b. pensioenen onfatsoenlijk.

Het enige argument wat komt is de Nederlandse belastingsoevereiniteit binnen de EU afspraken.

In onderstaand diagram staat welke wegen ik heb bewandeld om alsnof gelijk te krijgen. Eigenlijk te triest voor woorden.

In het laatste gesprek bij de belastingdienst Eindhoven was het advies van de A-G van de Hoge Raad ook al bekend en is besloten de uitspraak op dit bezwaar op te schorten tot na die uitspraak.

Belasten van het Steuerfreier Teil:
We wachten nog steeds op de uitspraak van de Hoge Raad in een vergelijkbaar geval.

Het recente advies **ECLI:NL:PHR:2023:891** in deze zaak van Advocaat Generaal (A-G) Pauwels van het Parket van de Hoge Raad liegt er niet om.

"De Staatssecretaris heeft ongelijk"

Wij weten nog steeds niet wie de procederende partij is, Jammer

---

IB 2022 Aangifte en aanslag (uw editor)

Mijn redenen om bezwaar te maken wederom::

- belastingheffing over mijn "Steuerfreier Teil der Rente". Dit deel is opgebouwd vóór 2005
- belastingheffing over mijn "Zuschuss Krankenkasse" die in Duitsland wettelijk belastingvrij is.

Ook hier is besloten te wachten op de uitspraak van de Hoge Raad.

Piet Vennik wacht ook nog steeds

Op zijn definitieve aanslag Inkomsten belasting over 2022. Uit navraag bij de belastingdienst blijkt dat de aanslag handmatig moet worden nagerekend. Piet had n.l. zijn belastingvrije deel van zijn Duitse Rente niet meer opgegeven.
Na overleg is ook voor Piet besloten de aanslag in de wachtstand te zetten in afwachting van het oordeel van de Hoge Raad (zie hierboven).

Het 'niet-probleem' zoals gezien door de belasting

Tijdens diverse uitwisselingen tusssen Piet Vennik en ambtenaren, verantwoordelijk voor het belasten van buitenlandse inkomsten, kwam er een reactie die ons toch wat verbaasde:

> Natuurlijk houden wij ons aan de verdragsvrijheden van de Europese Unie. Maar alle landen van de EU hebben hun eigen belasting soevereiniteit. Dus het is niet zo dat indien Duitsland iets niet belast wij daar niet anders tegen aan mogen kijken (en vice versa). U moet net als elke andere Nederland worden behandeld. En dat is het geval.
>
> Als je in Nederland je tweede woning verkoopt dat is de waarde stijging niet belast. Dat is in Duitsland bijvoorbeeld anders. Daar moet je in veel gevallen wel afrekenen over de waarde stijging. Nederland en Duitsland beoordelen ook anders hoe de hoogte van het inkomen wordt bepaald. Daarom moet het inkomen uit Duitsland ook naar Nederlandse maatstaven worden omgerekend. Omdat u in Nederland woont valt u onder de Nederlandse (belasting) wetgeving. Dus heeft Duitsland ook de Nederlandse regels te eerbiedigen.

Het statement over de belasting soevereiniteit is dus de kern van het probleem. Nationaal recht (Nederland) wordt boven Europees recht geplaatst.
De actiegroep heeft al eerder gezegd dat die belastingsoevereiniteit (ook wel genoemd 'fiscaal landjepik') een forse bedreiging is van de Europese gedachte. Het is een forse blokkade op weg naar de toenemende integratie binnen Europa. Gelukkig beginnen er rechters op te staan die dit ook vinden.

Belasting soevereiniteit is de vrijbrief om de Duitse (en andere buitenlandse pensioenen) te plunderen.

Beroepsmogelijkheden tegen een belastingaanslag

Dat zijn er nog al wat. We hebben ze in de afgelopen jaren allemaal geprobeerd. En zonder echt resultaat. De belastingdienst, met op de achtergrond het Ministerie van Financien, hebben een effectief afweermechanisme, meestal gebaseerd op inhoudelijk foute brieven van een Staatssecretaris.

In onderstaand tabelletje staat wat wij al meegemaakt hebben op dit gebied. Te zien is datvoor ons alle uitspraken in de wachtstand staan in afwachting van de rechterlijke uitspraken

		toegewezen											
		wacht op iets											
		afgewezen											
	Belastingdienst			Resterende mogelijkheden				Rechtspraak					
		Bezwaar		Verzoeken en beroepen				Nederland				DE	EU
thema	aanslag	start	uitspraak	Hardheids Clausule	Ambtshalve vermindering	Verzoek Koning	Verzoek stuiting	voorzien. Rechter	Rechtbank	Hof	Hoge Raad	BVerfG	EU hof
Peter													
2017 IB	jun-18		aug-18										
2018 IB	dec-19	jan-20	mrt-20										
2019 IB	okt-20	okt-20	dec-20										
2020 IB	jun-21	jun-21	jul-21	mrt-22	mei-23	mrt-23			aug-23	wacht op datum			
2021 IB	mei-23												
2022 IB	jun-23	jul-23	nov-23								wacht op oordeel HR		
Piet													
2022 IB		jul-23	nov-23								wacht op oordeel HR		

Bij de belastingdienst kan alleen maar een bezwaar ingediend worden. Wordt dit bezwaar afgewezen (standaard procedure) dan zijn er nog wat alternatieve mogelijkheden om alsnog gelijk te krijgen:

1) Verzoek- en beroep mogelijkheden

- Beroep op de Hardheidsclausule
- Verzoek tot ambtshalve vermindering
- Verzoek aan de Koning

2) Gerechtelijk traject

- Voorzieningen rechter
- Rechtbank
- Gerechtshof
- Hoge Raad
- in Duitsland het 'Bundesverfassungsgericht' (BverfG)
- in Europa: EU hof

Er staat nog één kolom extra: **Verzoek tot stuiting.**
Dit is een verzoek aan de belastingdienst om de verjaring na 5 jaar niet te laten gelden.
In onze gevallen: het belastingverdrag trad in werking vanaf 2016. We leven nu in 2024. Dus in principe zijn aanspraken van voor

2019 al verjaard. Zelfs als de Hoge Raad zou besluiten dat de regering in deze zaak fout zit.
Ik weet niet of het wat brengt, maar heb in ieder geval dat verzoek aangetekend aan de belastingdienst gestuurd.

Aangifte inkomstenbelasting 2023

Weer een jaar verder en weer hetzelfde spektakel.
Voor wat betreft de opgave van het Duitse pensioen zijn er twee opties:

1. Het vooraf ingevulde bedrag accepteren. Dit is afkomstig van de DRV-bund. Het bevat dus ook het eventuele 'Steuerfrei Betrag' en de 'Zuschuß Krankenversicherung' (die in Duitsland belastingvrij is.
2. Het vooraf ingevulde bedrag verminderen met 'Steuerfrei' en Zuschuß.

Het bedrag 'Steuerfrei' staat op iedere belastingaanslag uit Duitsland vóór inwerkingtreden van het vernieuwde belastingverdrag. Dit bedrag kan ook berekend worden zoals al in nieuwsbrief 6 deels is uitgelegd.
De 'Zuschuß Krankenversicherung' staat op het jaarlijkse pensioenoverzicht van de BRV-bund.
Kiest u voor 2) dan zal de afhandeling van de aanslag aanzienlijk meer tijd nemen omdat dit niet meer automatisch kan. Verder is enige voorzichtigheid geboden om beschuldigingen van valsheid in geschrifte te vermijden.
Om die reden zijn sommige belastingadviseurs huiverig om pas 2) te volgen (don't rock the boat).

Juridische zaken

de Rechtspraak

Daar een oplossing via de politiek niet mogelijk blijkt en het verdrag niet aan de Grondwet mag worden getoetst wegens het ontbreken van een Nederlands Constitutioneel Hof blijft ons alleen nog de gang naar de rechter. Ook dit zal moeizaam gaan omdat de hele rechterlijke macht inclusief de Hoven en de Hoge Raad in het recente verleden de argumenten van de Wetgever wel erg snel overnamen.

Beroep bij de Rechtbank

Mijn beroep tegen het afwijzen van mijn bezwaar van de belastingaanslag 2020 is door de Rechtbank in Breda afgewezen.

Er is hoger beroep aangetekend.

Hoger beroep bij het Hof

Er is binnen de rechterlijke macht nu gelukkig toenemend discussie ontstaan die moet leiden tot een echte onafhankelijke rechtspraak.
Het recente oordeel van het hof Arnhem-Leeuwarden **(ECLI:GHARL:2022:9842)** is dan een veelbelovende eerste stap.

Het wachten is nog steeds op een zitingsdatum.

In Cassatie bij de Hoge Raad

1. Het 'Parket van de Hoge Raad' produceert een aanbeveling tot een oordeel. Dat advies is recent gepubliceerdonder nummer **ECLI:NL:PHR:2023:891** in deze zaak van Advocaat Generaal (A-G) Pauwels van het Parket van de Hoge Raad (hij was vroeger Rechter in Breda) liegt er niet om.
   "De Staatssecretaris heeft ongelijk"
2. Daarna moet de Hoge Raad beslissen of ze het advies volgen of tot een andere afweging (oordeel) komen. En dat gaat nog een paar maanden duren.

Dat oordeel is er ook nog niet. We wachten!

De bezwaren tegen de belastingaanslag 2022IB van Piet Vennik en over 2020 van mijzelf mijzelf worden dus aangehouden tot dit definitieve oordeel er is

---

Verdere Thema's

In de Pers

Nederland

Piet Vennik heeft de pers gehaald met een mooi artikel van de hand van Anne Boer van 'de Stentor' **o**ver de 'diefstal' van ons Duits pensioen. Een goed, en heel duidelijk verhaal over deze legitieme, maar trieste en verwerpelijke plundering.
Onderstaand de kop op de voorpagina en het artikel zelf

teen op. Zo'n 175 boeren die zich óók inschreven, hebben bericht gehad dat er voorlopig voor hen géén budget is.

„Er reageren duidelijk meer ondernemers dan waar in eerste instantie rekening mee waarde als ze stoppen met hun huidige bedrijf.

Zo'n honderd aanvragen worden op dit moment nog behandeld, omdat er voor hen nog wel budget is.

Piet Vennik (82) uit Apeldoorn strijdt al jaren tegen de '**diefstal**' van zijn pensioen. „Het is een schande."

regio 2/3

Apeldoorn

Scan en ga naar destentor.nl→

TIP? Laat het ons weten

Zo kunt u de redactie bereiken:
naar tips@destentor.nl
naar 06 155 481 65

Gevecht van Piet Vennik (82)

'60.000 pensionado's bestolen door de fiscus'. Piet Vennik uit Apeldoorn heeft de kop al in zijn hoofd die boven dit artikel zou moeten komen. Hij strijdt al jaren verbeten met lotgenoten om de diefstal van zijn pensioen, zoals hij het noemt, ongedaan te maken. Dat leek een kansloze missie, maar er gloort hoop. „Het is echt een schandaal, een groot

uit Apeldoorn tegen 'pensioenroof' krijgt onverwachte (positieve?) wending

'Het is pure

schandaal."

Anne Boer

Piet Vennik (82) is letterlijk een man van de wereld. Hij werkte op diverse continenten, maar vooral in het Midden-Oosten: Jemen, Jordanië en Saoedi-Arabië. Hij bouwde er als timmerman mee aan medische complexen.

Zijn zwervende bestaan begon in de jaren 60 van de vorige eeuw. Steeds meer bouwvakkers trokken naar Duitsland, waar aanzienlijk beter werd betaald. Piet ook. Hij werkte vooral in het Ruhrgebied. In die periode was hij door de week van huis, om vrijdagavond terug te keren naar het buitengebied van Apeldoorn.

Hij zou het negen jaar doen. In Duitsland betaalde hij premie voor een pensioen. Eenmaal met pensioen, in 2005, leverde dat niet veel, maar een welkom bedrag op: ongeveer 2600 euro per jaar.

Niets aan de hand?

Niets aan de hand. Tot Nederland en Duitsland een nieuw belastingverdrag afsluiten en de kleine pensioentjes (tot 15.000 euro per jaar) onder een ander regime komen te vallen. Al snel blijkt dat, zoals experts het noemen, geen rekening is gehouden met 'grenseffecten'.

Sterker nog, toenmalig staatssecretaris Frans Weekers houdt de Tweede Kamer in 2014 tijdens de behandeling van het verdrag voor dat hooguit enkele gevallen er een paar euro op achteruit zouden gaan. Hij baseert zich op berekeningen van zijn ambtenaren over gevolgen voor kleine pensioenen.

De werkelijkheid is heel anders.

„Over mijn Duitse pensioen had ik een vrijstelling van de Duitse fiscus voor 1300 euro", vertelt Vennik. „Ik moest dus belasting betalen over het restant. In 2012 heeft toenmalig staatssecretaris Weekers een nieuw verdrag gesloten, waarbij de belastingheffing is overgeheveld van het bronland (Duitsland) naar het woonland (Nederland). In 2016 is dat verdrag ingegaan en toen bleek al snel hoe groot de gevolgen waren. In 2018 kreeg ik een naheffing van 1800 euro, omdat ik te weinig belasting had betaald over mijn pensioen."

Weduwe in tranen

Vennik komt woorden tekort om het in zijn ogen grote onrecht aan te kaarten. „Ik vind het een schandelijke zaak. Pure diefstal. Ik kan het gelukkig wel lijden, maar er zijn ook mensen die de naheffing niet konden betalen. Ik sprak een weduwe die in tranen was. Ze wist niet hoe ze het moest oplossen."

Bovendien vindt Vennik het niet eerlijk dat Nederlanders met een groter Duits pensioen, boven de 15.000 euro per jaar, nog wel volledig onder het gunstige Duitse belastingregime vallen.

Vennik zocht lotgenoten en samen gingen ze - met de strijdkreet 'Stop plunderen buitenlands pensioen' - in 2018 de strijd aan met de Belastingdienst en het ministerie van Financiën. Inmiddels zijn ze vier staatssecretarissen verder. Na Weekers kwamen Wiebes, Vijlbrief en Van Rij.

Het leek lange tijd vechten tegen de bierkaai. „We hadden pech, het was eerlijker ten opzichte van andere belastingbetalers: allerlei argumenten die geen hout snijden, kregen we terug. Terwijl het volgens ons gewoon niet mag wat er gebeurt. Bovendien worden we dubbel gepakt. Ze korten ons op het pensioen met een belastingheffing, terwijl we minder AOW hebben. Ik heb 100 euro per maand minder omdat ik negen jaar in Duitsland werkte en toen geen premie betaalde in Nederland."

Vennik hoopt lange tijd op een luisterend oor in de Tweede Kamer.

„Ik heb alle 150 Kamerleden een mailtje gestuurd, maar slechts één reactie gehad. We worden daar niet serieus genomen, terwijl het gaat om grove overtredingen van de spelregels voor fatsoenlijk bestuur." Vennik en lotgenoten voeren procedures voor hun gelijk. Voor de zekerheid heeft hij al een claim bij de overheid neergelegd. „In mijn geval gaat het om zo'n 5000 euro. Het gaat niet om grote bedragen per individu, maar wel in totaal. Dan zijn het honderden miljoenen. We zijn er inmiddels achter dat er bijna 60.000 slachtoffers zijn. Dat komt omdat in die periode steeds meer mensen in Duitsland gingen werken. Bij de Rentenversicherung in Münster verwerkt een afdeling met vijftig mensen pensioenen voor Nederlandse ontvangers. Dat geeft wel aan hoe omvangrijk de groep is."

De strijd gaat met vallen en opstaan en leek lang uitzichtloos. Tot in 2022 een vonnis wordt uitgesproken door het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden. Iemand bleek, zonder dat de groep van Vennik het wist, ook procedures te voeren en nog te winnen ook.

Het vonnis is duidelijk: het mag niet. Vennik: „Dan denk je: snel opgelost, hoera. De Belastingdienst zei toen ook tijdens de zitting: we leggen ons bij het vonnis neer. Maar dat is niet gebeurd. De staatssecretaris van Financiën is in cassatie gegaan."

Hierna kwam er nog een steuntje in de rug bij. Dit keer van het Europese Gerechtshof. Dat oordeelde in november dat Nederland in strijd met EU-recht handelt door belasting te heffen bij de overdracht van pensioenkapitaal door migrerende werknemers.

Advies aan de Hoge Raad

Inmiddels schreef de advocaat-generaal een advies aan de Hoge Raad. Hij adviseert het cassatieberoep van de staatssecretaris ongegrond te verklaren. Als de Hoge Raad dat overneemt, is dat goed nieuws voor de pensionado's.

Het wachten is op een eindvonnis, dit voorjaar verwacht. Vennik weet al wat hij gaat doen als het vonnis positief uitvalt. „Allereerst het geld terugvragen dat ik sinds 2016 te veel heb betaald."

diefstal, schandelijk'

▲ Apeldoorner Piet Vennik strijdt al jaren tegen wat hij noemt 'pensioenroof'. FOTO ROB VOSS

In 2018 kreeg ik een naheffing van 1800 euro, omdat ik over pensioen te weinig belasting had betaald

– Piet Vennik

ZWOLLE

APELDOORN

Duitsland:

Het kontakt met de Duitse pers loopt langzamer dan verwacht. Dit vanwege de vele politieke zaken die nu in Nederland spelen en die prioriteit hebben. We zijn vriendelijk verzocht wat geduld te hebben (enkele maanden). Ons thema blijft interessant.

- De Europese facetten
- De potentieele ongrondwettigheid van Artikel 17 par 2 van het vernieuwde belastingverdrag (zie ook boven)
- De potentieele ongrondwettigheid van het meewerken van de Duitse Staat aan deze konstruktie.

Website

We hebben besloten de website nog een jaar in de lucht te houden en de kosten zelf te absorberen.

De Homepage van de website is aangepast om sneller duidelijk te maken waarom we boos zijn.

Onze twee domeinnamen om bij de website te komen
www.belastingduitspensioen.eu
www.belastingbuitenlandspensioen.nl

We raden iedereen aan af en toe de website te bezoeken.
De inhoud van de site ondergaat regelmatig vernieuwing.

Nieuwsbrief

Wij kunnen ons niet voorstellen dat deze nieuwsbrief inhoudelijk alles afdekt wat u wilt weten. We garanderen ook niet dat we alles weten. We blijven goedwillende amateurs.
Mochten er van uw kant thema's zijn waarover u meer wilt weten dan horen we dat graag.
Gewoon even mailen!

En tot slot:

Dit zou het jaar van de beslissende rechterlijke uitspraken moeten worden. We blijven we hopen op een goede afloop van deze onverkwikkelijke zaak.
En hoop doet leven!

Deze e-mail is verstuurd aan {{email}}. • Als u geen nieuwsbrief meer wilt ontvangen, kunt u zich hier afmelden. • U kunt ook uw gegevens inzien en wijzigen. • Voor een goede ontvangst voegt u info@belastingbuitenlandspensioen.nl toe aan uw adresboek.

Laposta