**Nieuwsbrief 26**
**Actiegroep Stop Plunderen Buitenlands Pensioen**
**October 2024**
**redactie: Peter van der Burg**

Bekijk de webversie

**Stop plunderen Duits pensioen!**

# In deze Nieuwsbrief

**Politiek:**

- Onze nieuwe machthebbers

**Belastingzaken:**

- Briljant-1: Toch weer dubbel belast worden
- Briljant-2: Kromme berekening van belasting
- **Zit de fiscus boven €15k toch ook weer fout?**
- **Bezwaar gedupeerde door Inspectie toegewezen!**

**Juridische zaken:**

- Status diverse beroepen/cassaties en hun doorlooptijden

**Actiegroep zaken:**

- Contact Duitse Pers
- Jaarmelding van de DRV "Verfassungswidrig"
- Online "Kundenportal" van de DRV
- Website
- Nieuwsbrief suggesties
- Wie krijgen de nieuwsbrief
- **Doelen van de Actiegroep**

# De Politiek

## Onze nieuwe machthebbers

Het navolgende kommentaar is mijn persoonlijke mening!

**Een regering dient het land te besturen in het algemeen belang van die Staat en zijn burgers.**

**Uit de recente geschiedenis is te leren:**
**'Democratie plus Populisme' geeft 'Polarisatie en Fascisme'**

Maar volgens de verzameling  buikspreekpoppen die nu de regeering vormen heeft het land alleen maar problemen in de asielhoek en met 130 km/uur. Dit onder bijmenging van diverse problemen van boeren en niet vervulde 'gratis bier' toezeggingen.

Om de asielzoeker problemen op te lossen dient alleen even de democratie op een zijspoor gezet te moeten worden!
Borden voor een AZC plaatsen met de tekst "hier wordt gewerkt aan uw terugkeer". Beschamend voor een eigenlijk beschaafd land.
Dit is alleen voor de bühne, net zoals de eindeloze stroom kwetsende, manipulatieve berichten op sociale media.
Bij goed bestuur heb ik totaal andere voorstellingen!

Zoals een universitaire gastspreker laatst in Buitenhof opmerkte:
**feiten zijn heel koppige dingen. Ze gaan nooit weg!**
Deze gastspreker was een boeiend iemand: schrijver, oud-politicus en hoogleraar **Michael Ignatieff** betoogt dat de academische vrijheid onder vuur ligt: niet alleen vanuit populistisch rechts maar ook vanuit woke links met als gevolg: geen open debat meer op universiteiten. En wanneer het zelfs dáár niet meer kan, waar dan nog wel?
Hij is verbonden aan de "Central European University" in Budapest. Die universiteit moest op last van de heer Orban weg. Teveel wetenschappelijke kritiek op zijn handelen en zijn verborgen agenda. De universiteit is nu verbannen naar Wenen.
Orban ziet hij als de vader van alle EU rechtse stromingen.

**Maar uiteindelijk zal afgerekend worden op basis van feiten en niet van populistisch getwitter.**

---

# Belastingzaken

---

## Briljant -1: Toch dubbel belast worden

Zoals ik in de vorige nieuwsbrief had gemeld vonden zowel de Nederlandse- als de Duitse fiscus dat ze me over 2023 konden belasten.
Bij beide instanties is hiertegen bezwaar aangetekend.
De belastingdienst heeft nu toegegeven dat ze fout zaten met het vaststellen van mijn Duitse inkomsten (het renseignementen systeem verkeerd overgenomen!).
**Ik zit nu boven de €15.000 grens en daarom mag Nederland, volgens het belastingverdrag, het Duitse pensioen NIET belasten! Dacht ik....**
Waarom ze nu voor het eerst in vele jaren mijn toelage Ziektekosten buiten beschouwing lieten is mij onduidelijk.
**Wilden ze nog vlug een extra jaar belasting kunnen heffen?**

Saillant detail blijft echter dat beide organisaties hun informatie van dezelfde bron krijgen en wel het "Bundeszentralamt für Steuern (BZSt)".  Ze krijgen hun informatie b.v. aangeleverd van het DRV en andere pensioenverzekeraars; sturen dat totale bedrag door naar Nederland maar ook naar het Finanzamt Neubrandenburg.

---

## Briljant -2: Kromme belasting berekeningen

Mijn bezwaar richting Duitsland bevatte ook de vraag waarom op het Steuerbescheid niet terug te vinden is hoe de belasting wordt berekend. Daarop kwamen 3 kantjes Duitse uitleg.

**Stap 1:** Om te bepalen of iemand onder- of boven de €15.000 grens zit worden eerst **alle** uitkeringen opgeteld (Bemessungsgrundlage).
Dus voor pensionados de bruto Rente plus Zuschüsse.
**Stap 2:** Dan wordt gekeken of dat bedrag onder- of boven de €15.000 grens ligt. Erboven maakt Duitsland heffingsbevoegd (mag belasten)

**Stap 3:** Dan wordt belasting geheven waarbij eerst het bedrag waarover geheven mag worden moet worden vastgesteld. De 'Bemessungsgrundlage' wordt daartoe als volgt aangepast:

- de **Zuschuss KV** wordt uit het bedrag genomen (want die is in Duitsland immers belastingvrij)
- Het van toepassing zijnde **Steuerfreibetrag** (Rente opbouw voor 2005) wordt uit het bedrag genomen (Steurfrei is in Duitsland echt Steuerfrei)
- Bij '**beschränkte Steuerpflicht**' wordt het geldende Grundfreibetrag aan het bedrag toegevoegd om de uiteindelijke standaard belastingberekeningen te laten kloppen. Dit is ca. €10.000

Dit bedrag '*zu versteuern' wordt dan volgens het 'Grundtarif' belast.

---

## Zit de Fiscus weer fout?

Ik zit dus boven de €15.000 grens (na alle inflatiecorrecties). Maar tot mijn verbazing veroorzaakt de Nederlandse fiscus ook hier weer problemen.

**Waar gaat het DE-NL belastingverdrag over?**
In dat verdrag spreken de twee landen af welk land onder welke voorwaarden heffingsbevoegd is over het inkomen afkomstig uit het andere land.
Dit impliceert dat het andere land dan dus **niet** heffingsbevoegd is over dat deel van het inkomen en dus daarover geen belasting kan heffen.
Dit alles ter vermijding van dubbel belasting betalen.

**Waar gaat de Nederlandse fiscus weer de fout in?**
Voor de berekening van door mij te betalen Nederlandse belasting wordt n.l. over het Duitse inkomen nog steeds het rekenmodel van de **"Eenzijdige regeling uit 2001"** toegepast!

**Dat is in strijd met de afspraken uit het belastingverdrag.**
Die eenzijdige regeling is in het leven geroepen voor situaties dat er tussen 2 landen **GEEN** belastingverdrag is afgesloten. Dubbel belasten wordt dan middels die regeling voorkomen.

Maar met Duitsland is er **WEL** een belastingverdrag! En het heffingsrecht ligt volgens dat verdrag boven de €15k inkomsten exclusief bij Duitsland. Mijn Duitse inkomsten hebben niets meer te zoeken in een Nederlandse belastingberekening.

Het lijkt er op dat het Ministerie een belastingverdrag afsluit en even vergeet om de fiscus (zelfde Ministerie) te informeren dat de spelregels veranderd zij en wat de gevolgen zijn.
Gevolg voor de gepensioneerde werknemer in 2 EU lidstaten:

**De Nederlandse fiscus heft €2.676 teveel belasting!**

En dat komt bovenop de nu ook in Duitsland verschuldigde belasting!
In het verleden is door het Ministerie bij afwijzing van dit argument de kreet "Progressie voorbehoud handhaven" al geuit als verklaring van dit illegale gereken.

Voorbeeld van de twee soorten berekening hieronder:

| Aanslag Inkomstenbelasting | | inkomsten | belasting |
|---|---|---|---|
| | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **Zonder een belastingverdrag** | | | |
| **Volgens de eenzijdige regeling** | | | |
| Belastbaar inkomen uit NL | | € 44.999 | |
| Belastbaar inkomen uit DE | | € 15.001 | |
| Verzamelinkomenen werk/woning in NL | % IB | € 60.000 | |
| schijf 1 | 9,28% | € 38.703 | € 3.591,64 |
| schijf 2 | 36,93% | € 21.297 | € 7.864,98 |
| totale belastingheffing NL | | | € 11.456,62 |
| berekende aftrek "E Ilders belast" | | | -€ 2.864 |
| **totaal te betalen NL belasting** | | | **€ 8.592** |
| | | | |
| **Met een belastingverdrag** | | | |
| **NL niet meer heffingsbevoegd over DE deel** | | | |
| Belastbaar inkomen uit NL | | € 44.999 | |
| schijf 1 | 9,28% | € 38.703 | € 3.592 |
| schijf 2 | 36,93% | € 6.296 | € 2.325 |
| **totaal te betalen NL belasting** | | | **€ 5.917** |
| | | | |
| **Verschil** | | | |
| **Extra 'afgeroomd' door NL fiscus** | | | **€ 2.676** |
| **Maar in DE wordt nu ook belasting betaald** | | | |

Ik heb een tweede bezwaar ingediend tegen de herziene belastingaanslag. We gaan het weer meemaken!
Maar een gang naar de rechter, het Hof en de Hoge Raad ligt, volgens goed Nederlands fiscaal gebruik, weer in het verschiet.

Via onderstaande knop kunt u het bezwaarschrift bekijken.

Voorbeeld ingediend bezwaar

---

## Bezwaar gedupeerde door Inspectie toegewezen!

**De Nederlandse fiscus blijft ons verbazen!**

Een in Nederland wonende gedupeerden met minder dan €15.000 Duitse pensioen maakt al jaren bezwaar tegen de belastingheffing in Nederland over zijn Duitse pensioen met sterk wisselende resultaten.
Weer bezwaar aangetekend tegen zijn aanslag IB over 2023.

**Hoofdargumenten in zijn bezwaar:**

- Onterechte belastingheffing (dubbel)
- Overtreding van de Europese wet- en regelgeving m.b.t. de door de Nederlandse fiscus geclaimde Nederlandse belasting autonomie inzake het belasten van belastingvrije Duitse uitkeringen (Simmerthal arrest)

**Zijn bezwaar:**
Ingediend met als deelargumentatie ook Europese wet- en regelgeving zoals vastgelegd in het Unieverdrag of Gemeenschapsverdrag betreffende de werking van de Europese Unie, Rome, 15-03-1957, geldend van 01-07-2013 t/m heden.

**In dat verdrag staan o.a. de volgende definities:**

- De Unie is een ruimte van vrijheid, veiligheid en recht, waarin grondrechten en verschillende rechtstelsels en -tradities worden geëerbiedigd.
- **EU-wetgeving gaat boven nationale wetgeving!**

**Jurisprudentie:**
**Het Simmenthal II arrest:**
**het HvJ-EU geeft nationale rechtbanken de bevoegdheid om nationale bepalingen die onverenigbaar zijn met het EU-recht, buiten toepassing te laten.**

**Antwoord van de belastingdienst op het bezwaar**:
**"Geaccordeerd door de Inspecteur"** en een nieuwe lagere definitieve aanslag met een nieuwe post "elders reeds belast".

Lopen ze nou vooruit op de verwachte uitspraak van de Hoge Raad? Je zou het bijna hopen.

**Klik hier voor het hele verhaal**

# Juridische zaken

Daar een oplossing via de politiek niet mogelijk blijkt en het verdrag niet aan de Grondwet mag worden getoetst wegens het ontbreken van een Nederlands Constitutioneel Hof blijft alleen nog de gang naar de rechter. Ook dit zal moeizaam gaan omdat de hele rechterlijke macht inclusief de Hoven en de Hoge Raad in het recente verleden de argumenten van de Wetgever wel erg snel overnamen.

---

## Overzicht lopende juridische procedures

### In Cassatie bij de Hoge Raad

1. Het 'Parket van de Hoge Raad' produceerde lang geleden een aanbeveling tot een oordeel. Dat advies is gepubliceerd onder nummer **ECLI:NL:PHR:2023:891** in deze zaak van Advocaat Generaal (A-G) Pauwels van het Parket van de Hoge Raad liegt er niet om.
2. **"De Staatssecretaris heeft ongelijk"**
3. Nu moet de Hoge Raad beslissen of ze het advies volgen of tot een andere afweging (oordeel) komen. En dat gaat nog een paar maanden duren.

**Dat oordeel is er nog steeds niet. We wachten gelaten af**

Hieronder een overzicht van de verschillende lopende zaken inclusief de bijgewerkte doorlooptijden (wachttijden)

| | | | | Oordeel/vonnis | tijdstippen | | weken doorlooptijd | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| thema | wat | door/bij | Zaak | ref: ECLI:NL: | start | uitspraak | per fase | na aanslag |
| **N.N.** | | | | | | | | |
| 2018 IB | aanslag IB | Bel.Dienst | | | 2019-12-05 | | | |
| | bezwaar | Bel.Dienst | | | *2020-02-01* | 2020-03-20 | 7 | 15 |
| | beroep | Rechtbank | LEE 20/1288 | RBNNE:2021:5762 | *2020-06-01* | 2021-08-04 | 61 | 87 |
| | hoger ber. | Hof | 21/1451 | GHARL:2022:9842 | *2021-10-01* | 2022-11-15 | 59 | 154 |
| | cassatie | Parket HR | 22/4928 | PHR:2023:891 | *2022-12-01* | 2023-10-06 | 44 | 200 |
| | cassatie | Hoge Raad | | | *2022-12-01* | | 97 | 253 |
| | | | | | | | | |
| **Peter** | | | | | | | | |
| 2020 IB | aanslag IB | Bel.Dienst | | | 2021-06-11 | | | |
| | bezwaar | Bel.Dienst | | | 2021-06-14 | 2021-07-14 | 4 | 5 |
| | beroep | Rechtbank | BRE 21/3611 | ZWB:2023:5190 | 2021-08-21 | 2023-07-25 | 100 | 111 |
| | hoger ber. | Hof | | | 2023-09-06 | | 57 | 174 |
| | cassatie | Hoge Raad | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 2022 IB | aanslag IB | Bel.Dienst | | | 2023-06-10 | | | |
| | bezwaar | Bel.Dienst | | | 2023-07-05 | 2023-11-01 | 17 | 21 |
| | beroep | rechtbank | | | | | | 69 |
| | | | | | | | | |
| **Piet** | | | | | | | | |
| 2022 IB | aanslag IB | Bel.Dienst | | | *2023-05-15* | | | |
| | bezwaar | Bel.Dienst | | | 2023-07-05 | 2023-11-10 | 18 | 26 |
| | | | | | | | | 69 |

De heer N.N. is de ons onbekende persoon die als eerste het schrijnend onrecht met Duitse pensioenuitkeringen bestrijd.
Hij loopt voor op ons en staat al voor de Hoge Raad.

**Hij wacht nu al meer dan 5 jaar op duidelijkheid!**
De verjaringstermijn bij de belastingdienst is ook 5 jaar!

Zolang wacht ik nog niet maar voor mijn IB 2020 **wacht ik al meer dan 3 jaar** op uitsluitsel en ik ben nog niet eens tot het Hof doorgedrongen!
**Bovendien ligt de 'biologische oplossing' altijd op de loer!**

Misschien moet onze onafhankelijke Rechtspraak eerst achter de schermen met het Ministerie van Financien afgestemmen.
Maar dat is pure speculatie.

---

# Actiegroep zaken

---

## Perskontakten Duitsland

Het kontakt met de Duitse pers is eigenlijk tot stilstand gekomen. Jammer en onbevredigend. We gaan verder zoeken. Ons thema blijft interessant.

- De Europese facetten
- De potentieele ongrondwettigheid van Artikel 17 par 2 van het vernieuwde belastingverdrag (zie ook boven)
- De potentieele ongrondwettigheid van het meewerken van de Duitse Staat aan deze konstruktie.

---

## Jaarmelding van de Deutsche Rentenversicherung

Er is een bericht uitgegaan naar de Deutsche Rentenversicherung met de vraag of ze zich realiseren hun jaarmelding (dat ene getal uit hun jaarmelding aan de Nederlandse belastingdienst) is opgebouwd uit:

- Netto pensioen uitkering (opgebouwd ´vóór 2005)
- Bruto pensioen uitkering (opgebouwd na 2005)
- Toelage Ziektekostenverzekering (belastingvrij)

en dat ze daardoor meewerken aan **"Doppelt besteuerung"** aan de Nederlandse kant en dat is een **"Verfassungswiedrige Aktivität"**.
De Nederlandse fiscus belast wederom het netto pensioen en de belastingvrije toelage.
De eerste reactie van de DRV was dat we daarvoor bij het Finanzamt moeten zijn?

Daarna kwam er nog een vrij felle "juristenbrief" als antwoord: de DRV had daar niets mee te maken. Het lag aan het Bundeszentralamt für Steuern (BZSt). Daar wordt alle info samengebracht en doorgegeven aan Nederland.

Daarop BZSt aangeschreven met een verzoek om opheldering: dat kwam maar zij stellen dat zij:

- Alleen maar een twee richtingen doorgeefluik zijn tussen

Nederland en Duitsland en dus de informatie van de DRV doorsturen naar Nederland
- Inhoudelijk de informatie helemaal niet kunnen lezen.

Dus moeten we weer terug naar de DRV. Dit gaat weer even duren.

---

## Website

De Homepage van de website wordt steeds aangepast met de laatste informatie. Zo wordt het nog sneller duidelijk waarom we boos zijn.

Onze twee domeinnamen om bij de website te komen
**www.belastingduitspensioen.eu**
**www.belastingbuitenlandspensioen.nl**

We raden iedereen aan af en toe de website te bezoeken.

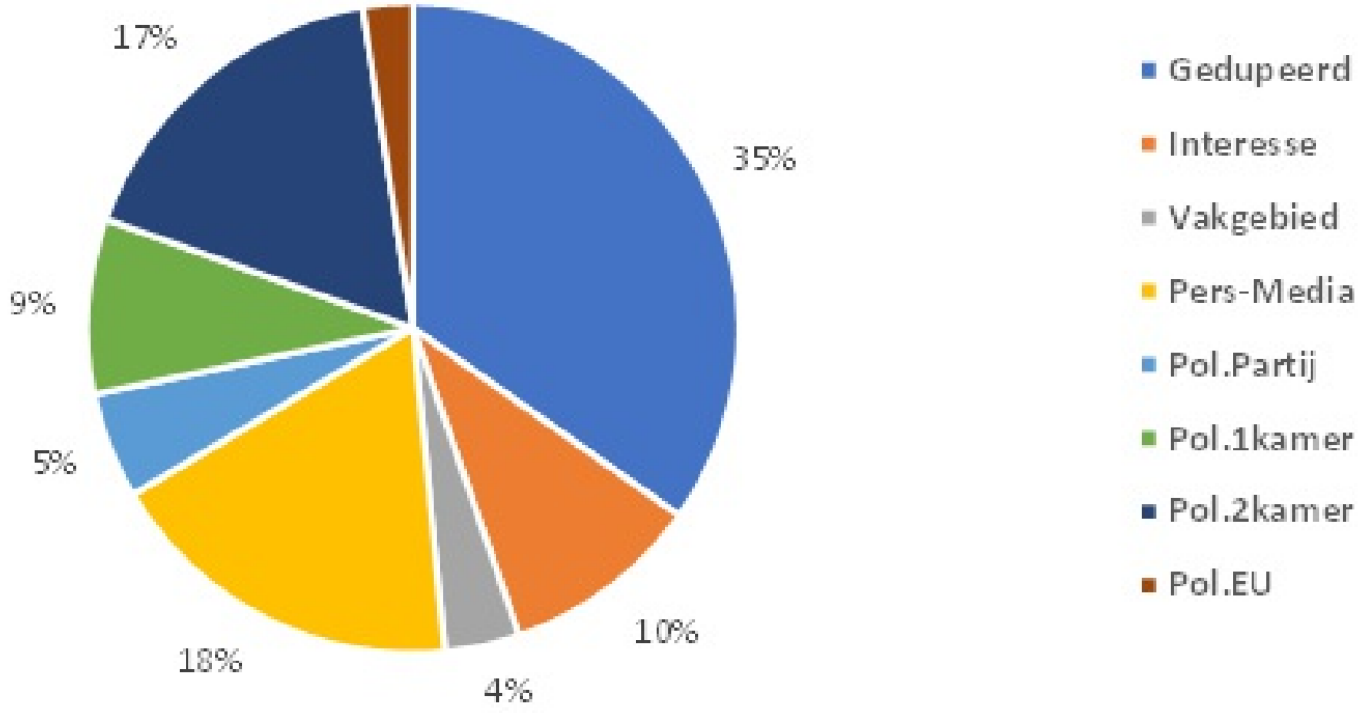
---

## Nieuwsbrief suggesties

Mochten er van uw kant thema's zijn waar we meer aandacht aan moeten geven dan horen we dat graag.
Gewoon even mailen!

---

# Wie krijgen onze Nieuwsbrief

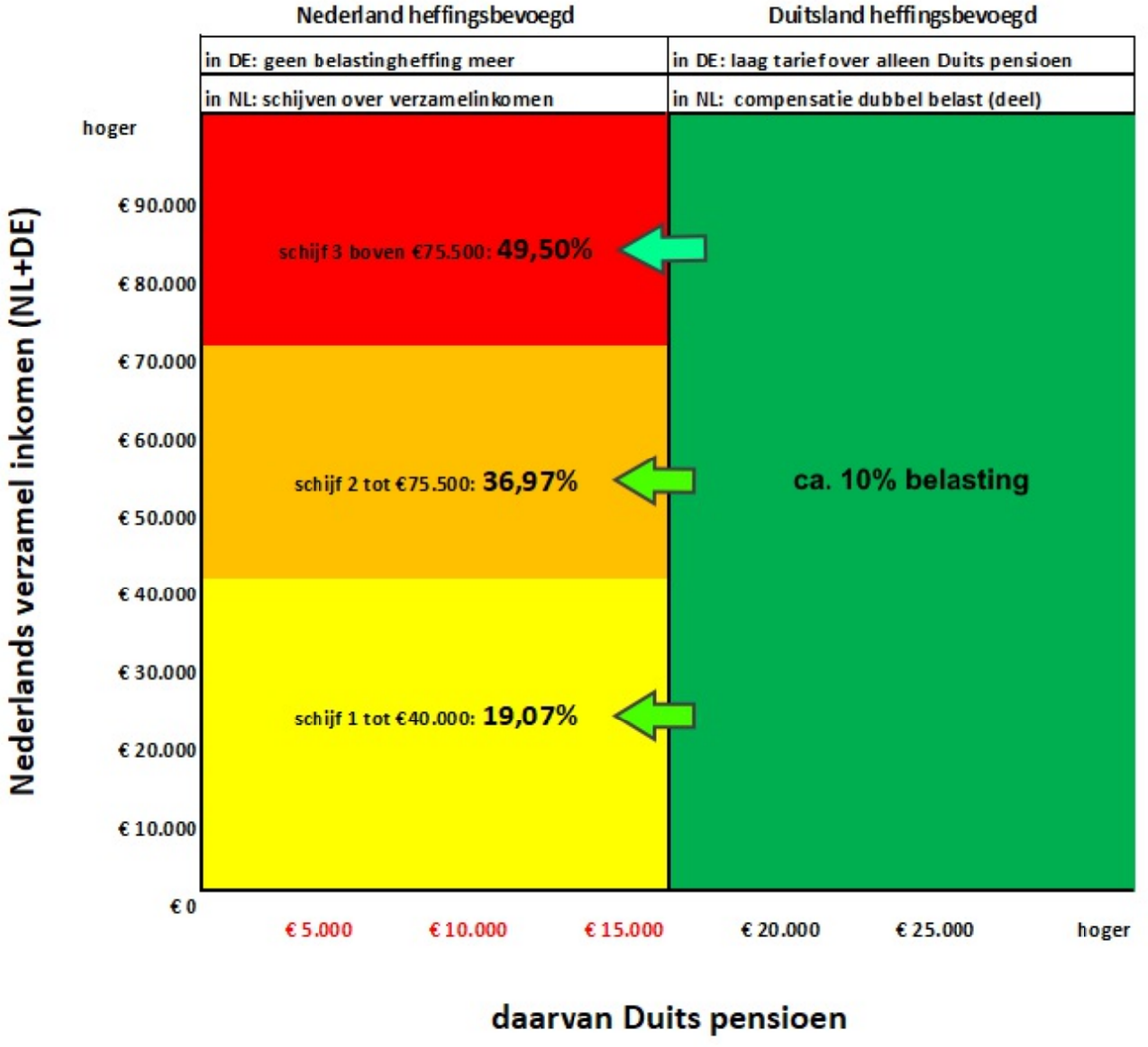



---

# De Actiegroep Doelen

1. **Verwijderen van Artikel 17: Pensioenen uit het vernieuwde Duits-Nederlandse belastingverdrag van 2012.**
2. **Buitenlands pensioen altijd belasten in het land waar het recht is opgebouwd (bronland principe). Daardoor gelden dezelfde nationale spelregels tijdens zowel de opbouw- als de uitkeringsfase. Voor de echt kleine pensioenen (onder de €500) moet er een keuze zijn waar men belast wil worden.**
3. **Ondersteunen en coordineren van individuele acties van gedupeerden tegen het Ministerie van Financien en haar belastingdienst:**

**Gevolgen DE-NL belastingverdrag uit 2012**




## Over uw Duits pensioen onder de €15.000 betaald u aan de Nederlandse fiscus, afhankelijk van uw verzamelinkomen, 19%, 37% of 49,5% belasting.
## U bent gewoon financieel 'de Sjaak'

### Het Ministerie van Financien is heel trots op dit Verdrag!

---

Deze e-mail is verstuurd aan {{email}}. • Als u geen nieuwsbrief meer wilt ontvangen, kunt u zich hier afmelden. • U kunt ook uw gegevens inzien en wijzigen. • Voor een goede ontvangst voegt u info@belastingbuitenlandspensioen.nl toe aan uw adresboek.

Laposta