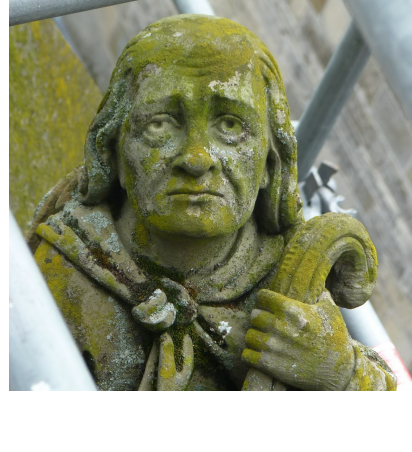




Stop de Plundering van kleine Duitse Pensioenen door de Nederlandse staat als gevolg van het vernieuwde

Duits-Nederlandse Belastingverdrag

in deze nieuwsbrief

- status Bezwaar aangifte IB 2020
- status Beroep op Hardheidsclausule
- status andere activiteiten
- Rente bedragen
- en tot slot

Status bezwaar tegen de aangifte IB 2020

Mijn bezwaar is dus definitief afgewezen en ik heb nu de volgende stap gezet en beroep bij de rechtbank aangetekend.

Een copie van mijn beroepsschrift staat hieronder.

Ik heb het thema discriminatie angstvallig vermeden omdat we dan met de grondwet te maken krijgen waar rechters niet over mogen oordelen en volgt er dus een 'niet ontvankelijk' oordeel.

De hoofdlijn is dus geworden **het verschil tussen de letter en de geest van de wet**. Er zijn uitspraken van de Hoge Raad waar de geest wel wordt toegelaten. Weliswaar in een hele andere situatie maar toch de moeite van het proberen waard. Ik heb ook geprobeerd juridische hulp in te schakelen, maar de interesse bij de gerenommeerde kantoren was niet echt aanwezig, dus dan maar op eigen houtje met gebruik van gezond verstand.

Tijdens het schrijven van het beroepsschrift kreeg ik ook antwoord (na 9 maanden en inschakelen van de ombudsman) op een WOB verzoek waar die bijlage (niets tot enkele euro's verschil) eigenlijk vandaan kwam. Juist ja: het Ministerie van Financiën. Dat is een document waar voor ons noodlottige fouten in gemaakt zijn, maar ook de briljante uitspraken van beide

Staatssecretarissen (Weekers en Wiebes) vandaan kwamen die tot goedkeuring van de wet leidden, maar me ook in staat stellen in beroep te gaan.

De na misleiding aangenomen wet corrigeren kan alleen maar door de politiek zelf gedaan worden en dat is een ernstig stroperig verhaal.

De rechtzaak komt op de rol van de rechtbank Breda. Zodra er nieuws is meld ik me.

Beroepsschrift	Status datum: 22-08-2021
Door: W.P. van der Burg, Dorsvelden 11, 5685JG Best	
Tegen uitspraak belastingdienst van 14 juli 2021 op het bezwaar tegen mijn aanslag inkomstenbelasting over 2020. Aanslagnummer: 0697.08.290.H.06.01	
Beroepsgrond:	
De aangevoerde argumenten in mijn bezwaar wordt niet serieus in overweging genomen. Mijn bezwaarschrift en repliek worden door de belastingdienst alleen getoetst aan de letter van de wet (alfabetische toetsing). De geest van de wet, zoals geuit door de twee verantwoordelijke Staatssecretarissen op cruciale momenten in het democratisch proces, wordt door de belastingdienst genegeerd.	
Hieronder puntsgewijs mijn reactie op de afwijzingsbrief van de belastingdienst. De nummering is aangegeven in de beslissing op het bezwaar:	
1) Ik vraag uiteraard om zo gesteld te worden zoals in de uitspraken van 2 verantwoordelijke Staatssecretarissen is vastgelegd. Een snelle, probleemloze oplossing is beschikbaar door de ‘elders belast’ optie toe te passen; alles blijft binnen Nederland, geen moelzame onderhandelingen met Duitsland etc. Dit is mijn suggestie; als de belastingdienst een betere oplossing heeft dan graag.	
2) Zie mijn commentaar onder punt 1. Bovendien is het een andere tak van sport en een gescheiden geldstroom waar al afspraken met Duitsland gemaakt zijn. Niet relevant argument.	
3) Uitspraken heer Weekers in 2012 tijdens behandeling wetsvoorstel goedkeuringswet in de Kamer dienen niet gemengd te worden met uitspraken heer Wiebes in 2017 toen de wet al van kracht was. De heer Wiebes herhaalde alleen de Weekers uitspraken.	
4) De uitspraken van de heer Weekers waren gebaseerd op een bijlage van onduidelijke herkomst van een Kamerstuk waar de gevolgen inderdaad doorgerekend waren. Uitspraken van heer Wiebes waren gebaseerd op hetzelfde bijlage. Via een recent WOB-verzoek is de bijlage openbaar geworden. De bijlage is gebaseerd op berekeningen van belastingeffecten en afkomstig van het Ministerie van Financiën. Kennis van het Duitse systeem van oudedagsvoorzieningen (rechten en plichten tijdens de opbouw- en uitkeringsfase) is niet uitbundig aanwezig. De bijlage geeft wel als resultaat dat er geen negatieve gevolgen zullen zijn voor in Nederland wonende gepensioneerden met een Duitse Rente onder de 15.000€ per jaar. Verwijzing naar deze berekeningen is technisch een vorm van misleiding. Waarom de voorgangerwet gemoderniseerd moest worden hier niet relevant maar het doel is wel duidelijk: het plunderen van kleine Duitse pensioenen (Rente). Dat Staatssecretaris Wiebes zegt het ongewenst te vinden de wet aan te passen is ondemocratisch en past niet bij zijn later doorgevoerde aanpassingen van het verdrag (voor o.a. piloten en leden van de Waffen-SS).	
5) We hebben hier dus een ongerijmdheid tussen de alfabetische interpretatie van de wet door de belastingdienst (letter van de Wet) en de bijlage die gebruikt is om de	
goedkeuringswet aangenomen te krijgen officieel uitgesproken en vastgelegd in Kamerstukken (geest van de wet).	
6) Mijn argument dat de discrepantie tussen letter en geest van de wet te mijnen gunste dienen te worden uitgelegd (onschuldig tot het tegendeel bewezen is) wordt niet geaccepteerd. Alleen de letter van de wet is geldig.	
7) Zelfs de belastingdienst geeft toe dat de totstandkoming van de wet ‘als onredelijk kan worden ervaren’.	
8) De opmerkingen over de zorgverzekeringswet: zie mijn punt 1.	
Verdere overweging:	
De Hoge Raad laat sinds langere tijd toe dat er ook aan de ‘geest van de wet’ getoetst kan worden. Het Fraus legis principe is in het leven geroepen om grijze situaties in de fiscale wetgeving te beslechten onder inachtneming van strikte juridische neutraliteit. Bovendien geldt hier ook het rechtsbeginsel ‘dubio contra fiscum’ wat impliceert dat indien er onduidelijkheid bestaat over de interpretatie van fiscale wetgeving, deze in het voordeel van de belastingplichtige dient te worden uitgelegd	
Ik verzoek:	
Om bovenstaande principes op mijn situatie toe te passen (een omgekeerde ‘Fraus Legis’) en de ‘geest van de wet’ te laten prevaleren boven de puur alfabetische beoordeling.	
Om mij belastingtechnisch volgens de geest van wet te behandelen met als resultaat dat er inderdaad ‘geen- of een paar euro verschil’ is t.o.v. de situatie met het ‘oude belastingverdrag met Duitsland (belastingheffing door de uitkerende staat) en dit voor de afgelopen- en komende jaren.	
Als de belastingdienst de simpele oplossing ‘elders belast’ niet wil, kan of mag dan graag de heffing over mijn Rente uitkering weer gewoon terug naar Duitsland. Het belastingverdrag met Duitsland zegt dat de woonstaat het <u>recht</u> heeft belasting te heffen voor zover de uitkering onder de 15.000€ blijft, maar niet dat de woonstaat daartoe ook <u>verplicht</u> is.	
W.P. van der Burg	
Bijlages:	
• 2012	kamerstuk 33615-5 antwoorden Weekers
• 2012	kamerstuk 33615-5 blad 17 antwoord Weekers specifiek
• 2017	kamerstuk ah-tk-2016-2017-2714 antwoorden Wiebes
• 2017	kamerstuk ah-tk-2016-2017-2714 blad 2 antwoord Wiebes specifiek
• 2021-06-15 bezwaar tegen aanslag IB2020 1 ^e ronde	
• 2021-06-25 bezwaar tegen aanslag IB2020 weerwoord	
• 2021-07-21 uitspraak op bezwaar IB2020	
• 2021-07-21 uitspraak op bezwaar IB2020 met referentie nummers	

Status Beroep op de Hardheidsclausule

Mijn beroep daarop is nog in behandeling. Wel kreeg ik een keurig vertragsbericht dat in verband met het zomer reces bla bla bla.

Het is mijn eerste keer en ik heb geen idee wat ik kan verwachten. Wat goed is is dat deze verzoeken erg hoog in de belastingdienst organisatie behandeld worden. Misschien gaat er dan daar bij iemand eindelijk een lichtje branden over de grove weeffouten in deze wetgeving (2x discriminatie en 2x jokkende bewindslieden).

Ik neem aan dat diegenen van jullie die ook dit beroep hebben ingediend evenmin een antwoord hebben gehad. Als iemand een reactie krijgt dan horen we dat graag.

Status verdere zaken

De Politiek:

geen activiteit wegens het zomer reces van onze politici.

De Media:

We hebben het Zwartboek nog niet rondgestuurd aan de media (pers, radio, TV) in afwachting van een reactie vanuit de politiek.

Rente bedragen

Ons verzoek of u bereid was bepaalde gegevens over uw ontvangen rente door te geven heeft meer reacties opgeleverd dan verwacht, dit gezien de gevoeligheid van het thema provacy.

Dank aan allen die meegedaan hebben.

Gemiddeld in 2020: 9.346€

laagste Rentebedrag: 3.345€

hoogste:Rentebedrag: 14.500€

Het lijkt er op dat de kleinere pensioenen ondervertegenwoordigd zijn. In het Zwartboek zijn we uitgegaan van een gemiddeld pensioenbedrag van 7.500€.

Als u alsnog uw pensioenhogte wilt toevoegen aan dit overzicht, dan graag even een mailtje.

aanvang		Rentenbezug		
jaar	bedrag	2019	2020	2021
2010	10.889	13.026	13.485	
2006			3.345	
2006			14.500	
2014			9.202	
2013	6.449		7.714	
2019			9.500	
2009			4.772	
2015	10.571		12.247	

Aktiviteiten richting Duitsland

Nog geen activiteit

Aktiviteiten richting Europa (EU)

Nog geen activiteit

en tot slot:

Blijf hopen op een oplossing

en

Blijf gezond!

Deze e-mail is verstuurd aan {{email}}. • Als u geen nieuwsbrief meer wilt ontvangen, kunt u zich [hier afmelden](#). • U kunt ook uw [gegevens inzien en wijzigen](#). • Voor een goede ontvangst voegt u burgtest@gmail.com toe aan uw adresboek.