

Zwartboek 'Plundering kleine Duitse Pensioenen'



Afbeelding: 'de Herder', luchtboogbeeld St Jan, 's-Hertogenbosch (eigen foto)

Conclusie:

Het tot wet verklaarde Duits-Nederlandse belastingverdrag uit 2012 heeft voor in Nederland wonende rechthebbenden op een Duits pensioen desastreuze financiële gevolgen. Er moet tot 47,5% belasting worden betaald over het Duitse pensioen dan onder het vorige Verdrag uit 1959 zeer laag belast werd. De meeste Kamerstukken van- en moties tijdens de behandeling van het wetsvoorstel spreken allemaal van een bronstaat heffing. In de uiteindelijke wet staat 'woonstaatheffing'. Waar is het fout gegaan? We leven toch in een goed functionerende parlementaire democratie? Het lijkt wel een negatief resultaat van de Macht-tegenMacht cultuur die zich ontwikkeld heeft tijdens de afgelopen 3 kabinetten Rutte.

Het verdrag bevat meerdere discriminerende clausules (indruisend tegen Artikel 1 Grondwet) en tijdens de parlementaire behandelingen van het betreffende wetsvoorstel en latere Kamervragen is er misinformatie verspreid door verantwoordelijke bewindslieden. De zogenaamde juiste getalsmatige onderbouwing van de gevolgen van de wet is een totale blamage.

Er is echter een eenvoudige oplossing voor dit complexe probleem!

Een publicatie van:

Actiegroep Stop Plundering kleine Duitse Pensioenen (SPDP)

Redactie: pbg

Status: 01 juni 2021

Inhoud

Het Probleem	3
Een 'Real life' sprookje	3
De Politiek	4
Belastingverdragen.....	5
Verdragsbeleid	5
Rol van Europa.....	7
Het Nederlands Duitse belastingverdrag uit 1958 (oude verdrag)	8
Nederlandse AOW	8
Duitse Rente	8
Het Nederlands Duitse belastingverdrag uit 2012 (nieuwe verdrag)	8
Artikel 17: pensioenen	8
Kamerbehandeling	9
Kamervragen aan Staatssecretaris Weekers	9
Doorrekening van de gevolgen:	10
Macro economisch	10
Individuele gevolgen	11
Praktijkvoorbeeld	11
Het Protest	13
Krantenartikel 'de Gelderlander'	13
Kamervragen aan Staatssecretaris Wiebes	13
De bijlage uit 2012: bewuste manipulatie of foute berekening.....	13
De leugen in getallen.....	14
Onze problemen met deze hele toestand.....	15
Mogelijke oplossingen.....	16
De geprefereerde oplossing	17

Het Probleem

Het lijkt erop dat in het vernieuwde verdrag alleen het thema 'Duitse pensioenen' van belang is geweest. Dit is onder de slogan 'moderniseren volgens de OESO-normen' doorgedrukt. Door het nieuwe Nederlands-Duitse belastingverdrag moeten ontvangers van een kleine Duitse Rente (staatspensioen) en woonachtig in Nederland plotseling tot 49,5% inkomstenbelasting afgedragen. In het verdrag/wet is sprake van discriminatie: een enorme weeffout. Daarnaast is er door bewindslieden misinformatie verspreid. Corrigeren is binnen de Nederlandse rechtsorde alleen mogelijk via de politiek. Uitermate oneerlijk naar de gepensioneerden. Waar is de menselijke maat?

Een 'Real life' sprookje ter introductie

Er was eens een hardwerkende Europese Nederlander die

- Enige tijd in Duitsland woonde en werkte
- Daar een recht op Duits pensioen opbouwde
- Na pensionering weer in Nederland woont
- In Duitsland netjes zijn pensioenbelasting betaalde

Ineens was er een nieuw belastingverdrag met Duitsland uit 2012Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.:

- Wat een 'verbetering' zou zijn t.o.v. een ouder verdrag uit 1957
- Waar men ca. 30 jaar druk mee is geweest
- Waarin slinks een Artikel 17 aan toegevoegd werd dat
 - Kleine Duitse pensioenen ging plunderen
 - Wat de Nederlandse staat jaarlijks a. 300 miljoen oplevert
 - Met overgangsregeling van maar 1 jaar (op aanvraag!)
 - Zich niets aantrok van Artikel 1 van onze Grondwet (discriminatie)

Er was eens een Kamerbehandeling van het betreffende wetsvoorstel waarin

- Eindeloos vragen werden gesteld omdat het zo troebel en complex was
- De Staatssecretaris misleidende rekenvoorbeelden opvoerde
- Moties werden ingediend om de pensioenbelasting in Duitsland te laten
- Niemand voldoende thuis was in het Duitse belastingsysteem
- Uiteindelijk, onder druk van 'de Macht' de wet in 2014 goedkeurde

Er was eens een gepensioneerd ontvanger van pensioen uit Duitsland die

- De onredelijkheid en de schadelijke gevolgen aan den lijve ondervond
- De openbaarheid zocht middels een helder krantenartikel
- Zijn persoonlijke schade begrootte op honderden euro's per maand

Na publicatie van dat krantenartikel was er weer een Kamer waar

- Kamervragen gesteld werden over het probleem uit dit krantenartikel
- De verantwoordelijk staatsecretaris Wiebes beweerde dat het verschil slechts enkele euro's per jaar bedroeg. Dit volgens een kamerbijlage uit vergaderjaar 2012/13 (bijlage 266255)

- Waarna de Kamer zijn verklaring accepteerde omdat een minister het zei en rekenen niet de sterkste kant van de kamer is.

Er bleven dus gepensioneerden met een klein Duits pensioen (Rente) die

- Vanaf 2016 tot 49,5% Nederlandse belasting over hun Duits pensioen moesten betalen
- Terwijl dit in Duitsland bijna onbelast zou zijn voor gepensioneerden vanwege een vriendelijk belastingregime voor gepensioneerden (zie 'Rentensteurrechner').
 - Hoge pensioen vrijstelling tot 50%
 - Hoge belastingvrije voet 9.000€ in 2018
 - Lage progressieve belastingtarieven

Rechner in Ihre Firmen-Website einbinden

Rentensteuer-Rechner	
Steuerjahr	2021 ?
Mann	Frau ?
Rentenbeginn	2010 ? 2014 ?
Bruttomonatsrente bei Rentenbeginn	1000 ?
Aktuelle Bruttomonatsrente	1250 ?
Leistungsbeschreibung Datenschutzerklärung	
Berechnen	

Berechnung	
Ergebnis Ihrer Rentenprüfung bei Einzelveranlagung	
Bruttojahresrente	15 000,00
- "Rentenfreibetrag"	4 800,00
= Gesamtbetrag Einkünfte	10 200,00
- Vorsorgeaufwendungen	1 650,00
- Werbungskostenpausch	102,00
- Sonderausgabenpausch	36,00
= zu versteuerndes Eink.	8 412,00

Im Steuerjahr 2021 müssen sie

- eine Steuererklärung abgeben, jedoch
- keine Steuern zahlen.

Keine Steuerbelastung

Da das zu versteuernde Einkommen, also der Gesamtbetrag der Einkünfte abzüglich aller Vorsorgeaufwendungen und Pauschalen den Grundfreibetrag von 9 744 € nicht übersteigt, werden keine Steuern erhoben.

Haben Sie noch offene Fragen zur Rentenbesteuerung?

- Die de discriminatie niet bij de rechter mogen aanvechten wegens Artikel 120 van onze Grondwet
- Ontbreken van een Nederlands Constitutioneel hof
- Voor een correctie van die slechte wet volledig afhankelijk zijn van de politiek die het probleem heeft laten ontstaan.
- Hopen dat ze dit nog mogen beleven voor de 'biologische' oplossing komt

De bovenstaande hardwerkende Nederlander heeft door de leugen van Wiebes nu al

10.000€ Nederlandse belasting extra af moeten dragen

De Politiek

Een opmerking vooraf: tijdens het zoeken in allerlei Kamerstukken viel vooral de enorme uitgebreidheid- en complexiteit van de officiële documentatie op vol met verwijzingen en kruisverwijzingen. Een doolhof van ongekende afmetingen.

Is hier de beroemde uitspraak van toepassing van iemand die een brief aan zijn vriend opent met de woorden 'Beste vriend, dit wordt een lange brief. Ik heb geen tijd om een korte te schrijven'

Wat wij als slachtoffers waarnemen is een pijnlijk voorbeeld van de omzetting van de niet verklaarde 'Macht-tegenMacht politiek van de opvolgende regeringen Rutte (VVD). Het leidend principe is primitief: verlaag de kosten en verhoog de opbrengsten. Helaas voor de democratie heeft de 'Tegenmacht' (1^e- en 2^e kamer en de Raad van State) het in deze speurtocht naar geld af moeten afleggen tegen de 'Macht' (regering en ministeries).

Wat zijn de kenmerken van deze machtsstrijd:

- Geldhonger über Alles
- Het doorvoeren van allerlei pseudo bezuinigen op de verzorgingsstaat
- 'Marktwerving' als de heilige graal verklaren zonder te weten hoe het echt werkt. Dit heeft veel jagers op snel geld geïnteresseerd en fraude bevordert terwijl b.v. de zorg er aanzienlijk op achteruit is gegaan.
- Zware zorgtaken plotseling neerleggen bij onvoorbereide gemeentes en tegelijk de geldkraan naar de gemeentes dichtdraaien (over de muur gooien van zware zorgtaken)
- Bezuinigen op voorzieningen voor de meer weerloze delen van de samenleving.
 - Werklozen (WW-korting)
 - Minder arbeidsgeschikten (b.v. sociale werkplaatsen)
 - Studenten (Studiefinanciering opzetten die tot forse schulden leidt)
 - Gepensioneerden (kaalplukken)
 - Jeugdzorg (geldkraan knijpen, de facto opheffen)
 - Hulp- behoevenden (b.v. bejaardenhuizen)
 - Zorg-behoevenden (verzorgingshuizen)

De rol van de belastingdienst in deze, als verlengstuk van het Ministerie van Financiën is hoogst discutabel te noemen zoals wel blijkt uit de toeslagen affaire.

Belastingverdragen

Een belastingverdrag is een bilaterale overeenkomst tussen twee staten. Er wordt in geregeld wie wat mag belasten van de inkomsten van de burgers. Dit ter voorkoming van het betalen van dubbele belasting en het vermijden van belastingontduiking. Dit soort verdragen stammen uit de tijd vóór de EU toen het nog 'ieder voor zich' was. Na de vorming van de EU hielden de individuele staten echter vast aan dit systeem en dat ontaarde in het 'Landjepik' spelen op de pensioenlandkaart wat we hier zien.

Verdragsbeleid

We hebben gekeken hoe bij pensioenen de zwaai van het heffingsrecht van bronstaat (Uitkeerder) naar woonstaat tot stand is gekomen. Of dat stiekem en onderhands gedaan was. Men stuit dan op de notitie 'Fiscaal Verdragsbeleid' van 11-02-2011 van het Ministerie van Financiën (92 bladzijdes!).

In paragraaf 2.11 'Pensioenen' staan echter een aantal creatieve, maar zeer verwarrende uitspraken.

- De Nederlandse belastingwetgeving zegt 'altijd bronstaat heffing'
- Lange termijn policy binnen politiek Nederland: 'altijd bronstaat heffing'
- Maar we volgen toch de OESO-woonstaatheffing
- En dat gaat dus tegen de Nederlandse belastingwetgeving in.
- En we streven naar bronstaatheffing voor gefaciliteerde pensioenen.
- Maar we kunnen alles ook wat anders afspreken

Een duidelijk chaos dus met volkomen gebrek aan richting en eenduidigheid. Hierdoor ontstaan de bedrijfsongevallen die het onderwerp van dit Zwartboek zijn.

Zie onderstaande voorbeelden die direct uit het document komen:

2.11 Pensioenen & lijfrenten

2.11.1 Algemeen: woonstaatheffing of bronstaatheffing

De Nederlandse belastingwetgeving gaat voor inkomsten uit dienstbetrekking in de particuliere sector uit van een heffing door de werkstaat, dat wil zeggen: een heffing door de staat waar de arbeid is verricht. Dit geldt voor inkomsten uit tegenwoordige dienstbetrekking, maar ook voor inkomsten uit vroegere dienstbetrekking, waaronder pensioenen. Pensioenuitkeringen vormen feitelijk uitgesteld loon. Dit komt ook tot uitdrukking in het zogenoemde EET-systeem (exempt, exempt, taxed) dat Nederland hanteert, waarbij de premies aftrekbaar zijn en de aanspraken onbelast blijven, terwijl de uitkeringen wel worden belast. Lang niet alle staten hanteren een dergelijk EET-systeem.

Artikel 18 OESO-modelverdrag, het pensioenartikel, gaat uit van de toedeling van het heffingsrecht aan de woonstaat van de pensioengerechtigde in plaats van aan de staat waarin het pensioen is opgebouwd (de bronstaat), nu de pensioengerechtigde in de eerstgenoemde staat gebruikmaakt van de openbare voorzieningen. In de notitie uit 1998 is om die reden aangegeven dat het Nederlandse verdragsbeleid artikel 18 OESO-modelverdrag als hoofdregel zou volgen, in weerwil van het systeem in de Nederlandse belastingwetgeving. Wel formuleerde de notitie uit 1998 twee uitzonderingen. Ten eerste wilde Nederland fiscaal geïndiceerde emigratie naar een staat met een gunstig fiscaal regime voor pensioenafkoop tegengaan (zie de in par. 1.3.4 onder (i) benoemde variant van verdragsmisbruik). Ten tweede streefde Nederland naar een (al dan niet gedeeltelijke) bronstaatheffing voor reguliere pensioenuitkeringen, indien de bronstaat de pensioenopbouw fiscaal gefaciliteerd heeft en de woonstaat de uitkeringen aan een bijzonder regime onderwerpt.

Demografische en andere ontwikkelingen van het afgelopen decennium en de verwachte ontwikkelingen in het komende decennium, tezamen met de steeds verder gaande internationalisering van de arbeidsmarkt, leiden tot een toename van het aantal belastingplichtigen dat het in Nederland opgebouwde pensioen na pensionering in het buitenland gaat genieten. Hiermee groeit het financiële belang van Nederland als bronstaat, nu pensioenopbouw alhier – internationaal gezien: in relatief ruime mate – met gebruikmaking van fiscale faciliteiten mogelijk is. Daarbij komt, dat ook in internationaal verband de heffingswens van de staat die de pensioenopbouw fiscaal heeft gefacilieerd in toenemende mate wordt erkend.⁵⁴

Nederland streeft naar het overeenkomen van bronstaatheffing voor gefacilieerd opgebouwde pensioenen – zowel voor reguliere pensioenuitkeringen als voor afkoopsommen van pensioenen – onafhankelijk van de fiscale behandeling van de pensioenen in de (nieuwe) woonstaat van de pensioengerechtigde.⁵⁵

In het kader van een finaal compromis kan Nederland met individuele verdragspartners als alternatief een beperkt heffingsrecht voor de bronstaat overeenkomen, afhankelijk van de interactie tussen de fiscale stelsels van de beide verdragspartners en de waarschijnlijke

Het nieuwe verdrag is gebaseerd op de niet bindende OESO-richtlijnen waarin staat dat alleen het 'woonland' mag belasten. Waarom de OESO dit voorschrijft is niet duidelijk onderbouwd maar geldzucht vanuit het woonland lijkt een voor de hand liggende reden. Dit voorbeeldverdrag is tot stand gekomen tussen 1998 en 2011 en is besproken in de 2^e Kamer (dossier 25087). Er mag er van deze spelregels worden afgeweken als beide partijen het er mee eens zijn en Duitsland behield zich dus het recht voor om pensioenen in Duitsland te blijven belasten behalve van de pechvogels uit bovenstaand diagram. Het OESO-voorbeeldverdrag kwam dus wel precies op tijd voor deze 'Nacht und Nebel' actie van het Ministerie. Er is ook een dergelijk richtlijnen vanuit de Verenigde Naties die zeggen dat alleen de 'bronstaat' het recht tot belastingheffing heeft. Met de onderbouwing dat het zich allemaal binnen dezelfde set wettelijke regels moet afspelen.

Rol van Europa

De EU probeert een eenheid te worden. Op het gebied van handel en grenzen is dit goed gelukt en heeft voordelen voor iedereen opgeleverd. De open grenzen leiden tot meer Nederlanders die in andere landen gaan werken (en wonen) en omgekeerd. Nationale belastingheffing is helaas een zaak voor de afzonderlijke landen gebleven. Het plunderen van kleine Duitse pensioenen is daaruit voortgekomen. Een persoon in de 'productieve' levensfase in een andere EU-land betaalt in dat land zijn belasting op inkomen en bouwt daar ook het recht op om een pensioenuitkering te ontvangen. De wetten en regels zijn voor beide fases (inkomsten uit werk en inkomsten uit pensioen) op elkaar afgestemd. Hogere belastingen in de opbouwphase maar dan in de pensioenphase wat vriendelijker behandeld worden.

Men probeert zo veel mogelijk buitenlands pensioen met binnenlandse tarieven te plunderen. Men verplaatst het opgebouwde recht uit land A naar land B zonder rekening te houden met de fiscale en wetgevende verschillen tussen die twee landen. Drijfveer: het maximaliseren van de plundering.

Een hele slechte zaak binnen een verenigd Europe en contra productief voor de Europese gedachte.

Het Nederlands Duitse belastingverdrag uit 1958 (oude verdrag)

Er was een goed werkend belastingverdrag ter vermijding van dubbele belasting en belastingontduiking gedateerd 18 augustus 1958 getekend door J. Luns (KVP) voor Nederland en J. Löns voor Duitsland. Per direct in kracht getreden. Het verdrag regelt vele thema's die met inkomsten te maken hebben.

Artikel 12 par. 2: pensioenen etc. blijven belastbaar in het uitkerende land (dus Duitsland). De uitkerende staat 'bron staat' (Duitsland) is dezelfde staat waar het recht op pensioen is opgebouwd (afgerekend).

Het opbouwen van een recht op pensioen loopt in Duitsland anders dan in Nederland.

Nederlandse AOW:

- Gelijke minimum uitkering voor iedereen vanaf het 65^e levensjaar
- Premie wordt betaald via de sociale verzekering
- Betaling uit het brutoloon; uitkering wordt dan belast (vooruitgeschoven inkomen)
- Opbouw begint 50 jaar voor de AOW-leeftijd
- Men moet alleen in Nederland wonen en sociale premies afdragen om op te bouwen
- Werken bij buitenlandse werkgevers (en dus geen premie afdracht) wordt bestraft met een AOW-korting van 2% per jaar

Duitse Rente:

- Opbouw alleen in loondienst 50% van de premie. De andere 50% draagt de werkgever.
- Recht wordt opgebouwd via een puntenstelsel.
- Hoogte uitkering afhankelijk van het aantal opgebouwde punten
- Aantal punten hangt af van hoogte inkomen en lengte arbeid carrière
- 50% van het pensioen wordt niet belast tot 2005 (werkgeversaandeel van de premie).

Het zijn dus twee totaal verschillende systemen van opbouw en belasten.

Onder het oude verdrag werd dit pensioen gewoon in Duitsland belast (voor alle buitenlandse pensioenbetalingen: Neu-Brandenburg). In Nederland verscheen dit pensioen op de aangifte onder 'reeds elders belast'.

Een helder en transparant en bovenal eerlijk systeem!

Het Nederlands Duitse belastingverdrag uit 2012 (nieuwe verdrag)

De politieke discussie is vastgelegd in dossier 33615. We zijn de verschillen met het oude verdrag niet nagelopen. Daar bestaat waarschijnlijk wel een document over maar dat hebben we niet op kunnen sporen. Wel duikt er ineens het beruchte Artikel over pensioenen op.

Artikel 17: pensioenen

Er was een Artikel 17 toegevoegd genaamd 'pensioenen' waarin de groep in Nederland wonende gepensioneerden met een Duits pensioen (Rente) in twee groepen gesplitst wordt door middel van de zeer arbitraire grens van 15.000€ pensioen.

- Onder deze grens: belasting betalen in Nederland met als motivatie het vermijden van belastingaangifte doen in Duitsland (papierwinkel). Een dure verandering voor

gepensioneerden daar het Duitse pensioen nu in het botte schijvensysteem terechtkomt en met tot 49,5% belast wordt.

- Boven deze grens: belasting betalen in Duitsland met als motivatie?? Een zeer gunstige regeling omdat Duitsland pensioenuitkeringen zeer matig belast (het is moeilijker om daar een pensioen op te bouwen). Onder de 15.000€ heft Duitsland vrijwel geen belasting.

		Nederlander	
		Duits pensioen (Rente)	
		< 15k €	>= 15k €
woont in	Nederland	A	B
	Duitsland	C	D

Dus Duitsland behoudt het recht van belastingheffing op alle Duitse pensioen behalve voor de pechvogels die in Nederland wonen en minder dan 15.000€ uitgekeerd krijgen.

Een pure vorm van Discriminatie op basis van een arbitraire grens

Aantal getroffen ca. 70.000: Meeropbrengst voor onze fiscus ca. 300 miljoen € per jaar

Dit verklaart onzes inziens wel waarom het oude verdrag zo nodig opengebroken moest worden: Men zag de pot geld aan de andere kant van de grens staan.

Deze wet werd uiteindelijk door de Staten-Generaal goedgekeurd en tot wet verheven met werking vanaf 2016. Er was een overgangsregeling beschikbaar voor de duur van één heel jaar, maar die moest wel eerst aangevraagd worden.

Kamerverhandeling

Tijdens de goedkeuringsprocedure in de Kamer werd er nog steeds gesproken over een bronstaat belasting. Ook was er op 30 juni 2011 een motie Groot (PvdA) met het verzoek in het verdrag toch alleen in de bronstaat te belasten. Die motie werd ook aangenomen.

Met die bronstaat belasting voorkom je allerlei onrechtvaardigheden die dan deels weer door vele correctiemaatregelen rechtgezet moeten worden (complex).

Kamervragen aan Staatssecretaris Weekers

Tijdens die behandeling in de Kamer voelden een aantal Kamerleden intuïtief dat de verhuizing van heffingsrecht van bronland (Duitsland) naar woonland (Nederland) ongewenste gevolgen zou hebben en stelden daar vragen over. De Staatssecretaris kwam met de uitspraak **‘Senioren krijgen geen last van het nieuwe belastingverdrag’** en verwees naar berekeningen van inkomenseffecten die ‘ter inzage’ lagen. Zie Kamerstuk jaar 2013/2014, kst-33615-5. De Kamer nam hier genoegen mee.

Het uiteindelijke resultaat v.w.b. Duitse pensioenen is dus

De jure:

Nederland heeft het heffingsrecht over Duitse pensioenen maar met 7 paragrafen, soms gevoelige, uitzonderingen (zoals de gepensioneerde SS'ers)

De facto:

Duitsland houdt gewoon het heffingsrecht over de eigen pensioenuitkeringen behalve voor kleinere pensioenen (die voor Duitsland financieel toch niets opleverden).

De grote verliezers blijven de in Nederland woonachtige ontvangers van een klein Duits pensioen.

Doorrekening van de gevolgen:

Macro economisch

Er is niet veel exacte informatie beschikbaar maar er lopen enkele WOB verzoeken om dit wel boven water te krijgen.

Aannames voor het model:

- Aantal in Nederland wonende ontvangers van Duits pensioen: 100.000 personen
- Daarvan onder de 15.000€ grens: 70.000 (70%)
- Duits pensioeninkomen (Rente) max. blijft onder 34.400€
- Premie VV over de gemiddelde rentesom (7.500€) berekend
- 2% indexering van het Duitse pensioen per jaar
- Aantal ontvangers stijgt toch met ca. 2% per jaar omdat steeds meer Nederlanders Europeaan worden en o.a. in Duitsland gaan werken.
- Belastingtarief in NL: 38% (laagste tarief); in Duitsland 12% (niveau 2016)

meer opbrengst voor NL staat				
	directe IB	geen aftrek dubbele IB	premie VV	totaal
	< 15k	< 15k	< 15k	< 15k
over het jaar			9,75%	
2016	€ 171.000.000	€ 20.520.000	€ 43.875.000	€ 235.395.000
2017	€ 183.141.000	€ 21.976.920	€ 46.990.125	€ 252.108.045
2018	€ 196.144.011	€ 23.537.281	€ 50.326.424	€ 270.007.716
2019	€ 210.070.236	€ 25.208.428	€ 53.899.600	€ 289.178.264
2020	€ 224.985.223	€ 26.998.227	€ 57.726.472	€ 309.709.921

De meeropbrengst voor de Nederlandse staat (geschat) ligt nu iets boven de 300 miljoen euro per jaar!

Nu is ook duidelijk waarom het Min. van Financiën zo graag het verdrag wilde openbreken

Individuele gevolgen

In Nederland woonachtige ontvangers van een Duits pensioen hebben ook andere bronnen van inkomens zoals AOW, Bedrijfspensioenen en/of lijfrentes. Die worden in ieder geval al in de eerste schijf belast.

De Duitse pensioenuitkering komt daar bovenop en kan dus in beide schijven vallen en volgens het schijftarief belast worden. Hoe die verdeling precies is kan niet boven water gehaald worden maar er lopen (al tijden) WOB-verzoeken om dit helder te krijgen. De belasting in Nederland op het Duitse pensioen zal zich dus tussen de 2 kolommen bevinden, maar wel maximaal 49,5% extra belasting.

Duitsland		Nederland belasting		in NL meer belasting	
Pensioen	2016 belasting	38,1% van	49,5% tot	van	tot
2.500	300	953	1.238	653	938
5.000	600	1.905	2.475	1.305	1.875
7.500	900	2.858	3.713	1.958	2.813
10.000	1.200	3.810	4.950	2.610	3.750
12.500	1.500	4.763	6.188	3.263	4.688
15.000	1.800	5.715	7.425	3.915	5.625

Hiermee is duidelijk dat we over substantiële bedragen aan extra belasting spreken!

Praktijkvoorbeeld

Ondergetekende is in 1993 in Duitsland naar Duitsland 'geëmigreerd' in 2010 met pensioen gegaan in Nederland en Duitsland. Pensioen werd volgens het oude belastingverdrag belast in Duitsland en in Nederland op het wereldinkomen in mindering gebracht. Duitsland heeft een vriendelijk belastingregime voor gepensioneerden; een voortvloei uit de opbouwfase.

Met dit gegeven was rekening gehouden tijdens mijn financiële planning rondom de tocht naar Duitsland. Het ving b.v. de AOW-korting van 2% per jaar wegens verblijf buiten Nederland op met de opbouw van Duits pensioen.

Het nieuwe verdrag is in 2012 getekend en trad vanaf 2017 in werking.

Mijn te betalen belasting incl. sociale premie bedroeg ca. eerst 600€ per jaar. Dat sprong naar bijna 4.000€ per jaar vanaf 2017: een toename van 660%.

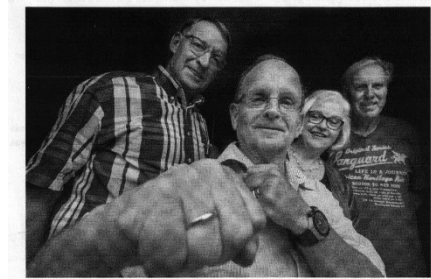
Vandaar het woord **Plundering** wat we in onze wanhoop gebruiken. Een uitermate oneerlijke, harde en vooral onmenselijke behandeling van de gepensioneerden in deze groep. De overgangsregeling oud-nieuw strekte zich uit over wel een heel jaar! Vooral dit laatste is een schande. Voor gepensioneerden had men de oude regeling blijvend moeten maken. Niet gepensioneerden had men de tijd moeten geven om te heroverwegen Europa in te trekken.

Een voorbeeld van het veranderen van de spelregels tijdens het spel en onfatsoenlijk gedrag tegenover gepensioneerde medeburgers.

Het Protest

De belastingaangifte liet voor het eerst de enorme negatieve financiële gevolgen van dit verdrag zien. Zeker voor diegenen die vergeten waren gebruik te maken van de 'overgangsregeling van 1 jaar'. Een grote schok voor alle betroffenen.

Krantenartikel 'de Gelderlander'



Jos Lamsink, Joop Beuting, Triens Medema en Sybren de Vries gaan er maandijks op achteruit door een nieuw belastingverdrag. © de Gelderlander Algemeen

Gedupeerde Joop Beuting, toen nog vol ongeloof, trad in de openbaarheid met een krantenartikel in 'de Gelderlander' van september 2017 waarin het aangedane onrecht helder werd gemaakt en gevraagd werd dit onrecht te corrigeren.

Kamervragen aan Staatssecretaris Wiebes

Dit bericht in de pers werd opgepikt in Den Haag en er Kamervragen gesteld: of dit een juiste voorstelling van zaken was.

De bijlage uit 2012: bewuste manipulatie of foute berekening

Staatsecretaris Wiebes (VVD) ontkende knalhard dat er negatieve effecten waren (zie onderstaand Kamerstuk). Hij voerde een in 2012 uitgevoerde berekening (door wie?) op als bewijs. Niemand heeft volgens ons die berekening op juistheid getoetst. De Kamer accepteerde het verhaal als waarheid, autoriseerde het plunderen en ging weer over tot de orde van de dag.

Vraag 2

Hoe kijkt u aan tegen de forse achteruitgang van enkele tientjes tot enkele honderden euro's netto per maand die 61.000 gepensioneerden vanaf volgend jaar ondervinden als gevolg van het van kracht worden van het nieuwe belastingverdrag met Duitsland?

Antwoord

Het bericht in de Gelderlander ziet op de situatie dat inwoners van Nederland naast pensioen uit Nederland ook pensioen tot € 15.000 ontvangen uit Duitsland. Het nieuwe belastingverdrag met Duitsland is gesloten op 12 april 2012. In het kader van de parlementaire behandeling van het voorstel van wet tot goedkeuring van dit belastingverdrag zijn inkomensberekeningen gemaakt over de gevolgen van het nieuwe verdrag voor onder andere in Nederland wonende gepensioneerden met uit Duitsland afkomstig pensioeninkomen. Volgens deze rekenvoorbeelden gaan diegenen die een Duits pensioen, lijfrente of socialezekerheidsuitkering van in totaal minder dan € 15.000 ontvangen, er niet op achteruit¹. De berekeningen die zijn gemaakt zijn destijds gebaseerd op de cijfers over het jaar 2012. Sindsdien zijn er diverse wijzigingen gekomen waar belastingplichtigen mee te maken hebben. Het is daarom goed mogelijk dat de situatie van deze gepensioneerden anders is dan uit de destijds gemaakte inkomensberekeningen kon worden opgemaakt.

De leugen in getallen

De bijlage waar bovenstaande uitspraak zich op baseerde betreft bijlage 266255' uit 2012' en betreft een totaal ondoorzichtig Word document waarbij wij inderdaad zagen dat er geen belasting werd geheven: alleen bronstaat heffing. We willen de staatssecretaris dus graag aan dit officiële document houden. Bijgaand het de originele berekening voor geval 4.

Tabel 4: Inwoner Nederland, Duits pensioen nieuwe Verdrag

Verdrag 2012 (Duits tweede pijler- pensioen belast box 1)	Belasting NL	Onbeperkt 18 %	Belasting totaal NL + D
Duitse Rente 5.000	Nihil ?	Nihil	Nihil ?
Duits bedrijfspensioen 9.000			
Duitse Rente 2500	Nihil ?	NL is heffingsbevoegd	Nihil ?
AOW 6500			
Duits pensioen 2500			
NL pensioen 2500			

Bij 'Belasting NL staat 2x 'nihil' en dat klopt dus niet met de actieve wet. Een grove fout en voor logisch denkende mensen (Ministers, Kamerleden en de heren Weekers en Wiebes) ook duidelijk zichtbaar. Opzettelijke misleiding of de berekening van heel iets anders? Wat is hier aan de hand?

Ook worden er slechts 2 niveaus Duitse Rente meegenomen t.w. 2.500€ en 5.000€ per jaar. Waren dit eigenlijk de 'kleine pensioenen' zoals bedoeld in het verdrag?

De kleine pensioenen werden gecombineerd (verdund) met hier niet ter zake doende andere inkomensbronnen:

- Duits bedrijfspensioen tot 100.000€
- Nederlands bedrijfspensioen tot 48.000€
- Nederlandse AOW

Open vraag blijft:

Uit welk document is deze tabel afkomstig en waarom is dit zo gedaan.

Onze problemen met deze hele toestand

- Discriminatie (1) Artikel 1 van de grondwet zegt dat discriminatie in welke vorm dan ook (dus ook middels de 15.000€ grens) verboden is.
- Discriminatie (2) Kleine pensioenen van Nederlandse SS'ers worden toch in Duitsland belast.
- De Nederlandse staat heeft voor beide vormen van Discriminatie getekend!
- Misleiding van de Kamer toen er vragen over de werkelijke enorme negatieve financiële effecten werden gesteld.
- Slecht bestuur: Een bestaande faire wet openbreken puur voor financieel gewin ten laste van de eigen kwetsbare burgers. Die hebben geen mogelijk meer de plundering te compenseren.
- Heronderhandelen zou niet kunnen. Klopt helemaal niet: het verdrag is na 2016 al twee keer geamendeerd na afstemming met de Duitse zijde.
- De Macht-tegenMacht discussie. Hier heeft de macht gewoon doorgedrukt en de tegenmacht gefaald zijn controlerende taak uit te voeren.
- Het overhevelen van een recht, opgebouwd binnen de Duitse 'baarmoeder van rechten, plichten en fiscaliteit middels een keizersnede met een bot mes (het Verdrag) naar het Nederlandse 'pleeggezin' met compleet andere rechten en plichten en daar misbruikt wordt.
- Bezwaar aantekenen tegen een belastingaanslag is zinloos: de belastingdienst zegt 'wij voeren een door het parlement goedgekeurde wet uit'. Door onze eigen volksvertegenwoordigers dus!
- Artikel 120 van de grondwet zegt dat Nederlandse rechters de grondwettelijkheid van wetten niet mogen toetsen dus de gang naar de rechter is onmogelijk.
- Nederland kent geen Constitutioneel hof (zoals meerdere landen in Europa) dat wetten op grondwettelijkheid mogen toetsen en rechtszaken behandelen
- Het veranderen van de spelregels tijdens ieder spel is ontoelaatbaar, zeker als het deze enorme financiële consequenties heeft voor de slachtoffers.
- De overgangsregeling was belachelijk kort (1 jaar en alleen op aanvraag) voor een actie met deze enorme financiële consequenties.
- Menselijke maat ontbreekt wederom.
- Wetscorrecties kunnen alleen door de politiek doorgevoerd worden, ook bij bovenstaande zelf veroorzaakte fouten. Helaas is dat een moeizaam en stroperig traject waar de competentievraag gesteld moet worden.

Mogelijke oplossingen:

- Bezwaar maken tegen de belastingaanslag. Is echter zinloos omdat het standaardantwoord is 'er is een goedgekeurde wet en die voeren wij uit'
- Gang naar de rechter. Is ook zinloos want in dezelfde grondwet komt Artikel 120 voor waarbij rechters niet mogen oordelen over de grondwettelijkheid van wetten. Dat is het exclusieve domein van de politiek.
- Rechters de bevoegdheid geven te oordelen bij flagrante schendingen van de grondwet oftewel Artikel 120 van de grondwet buiten werking te stellen, of
- Een Nederlands Constitutioneel hof oprichten
- Via de politiek (die dit allemaal heeft laten gebeuren). Alle betrokken ministers/staatssecretarissen waren VVD en dus een stroperige optie binnen het spel van Macht-tegenMacht zoals we dat bij de toeslagenaffaire hebben gezien. Bovendien staat de controlerende competentie van de kamers wat ons betreft ter discussie.
- De toegepaste AOW-korting van 2% per jaar wegens verblijf buiten Nederland eerst verrekenen met de pensioenuitkering voordat er belast wordt.
- De benadeelden een overgangsregeling voor het leven toekennen. Dit is echter erg discriminerend naar de komende generaties gepensioneerden met een klein Duits pensioen (Rente).
- Pensioen en soortgelijke uitkeringen altijd belasten in het land waar het recht is opgebouwd (bronstaat heffing) en dat in de wet vastleggen.
- Benadeelden bij de belasting zo stellen als volgens het oude verdrag.

Allemaal bovenstaande oplossingen hebben haken en ogen. Er is echter een heldere, simpele, voor iedereen duidelijk zichtbare oplossing die geheel binnen Nederlandse wetten kan worden uitgevoerd en die geen heronderhandeling van het verdrag met Duitsland vereist. Daarvan heeft het Duitse Finanzministerium al heeft gezegd dat de verdragsstaten dit unilateraal mogen doen omdat het binnen de nationale rechtsorde blijft. En de beslissing om de hoofdprijs te heffen over deze pensioenen is een puur Nederlandse beslissing!

De geprefereerde oplossing:

Kleine Duitse pensioenen vrijstellen van Nederlandse inkomstenbelasting en gewoon als 'elders belast' in de aanslag meenemen.

- In Duitsland zijn deze kleinere pensioenuitkeringen sowieso belastingvrij (zie boven).
- Dit is eerlijk naar de Nederlandse ontvangers van een klein Duits pensioen (Rente).
- Voordelen voor de belastingdiensten: Geen administratieve rompslomp; besparing menskracht en de daarmee verbondene kosten zoals salarissen, huisvesting.
- Een duidelijke win/win situatie

Dit moet binnen de Nederlandse parlementaire democratie toch mogelijk zijn!

Namens de Actiegroep SPDP

Joop Beuting, M: 06 4066 2420 E: j.beuting6@upcmail.nl

Peter van der Burg, M: 06 3049 4335 E: burgwp@gmail.com

Piet Vennik, T: 055 3122361 E: p.vennik3@gmail.com

Index

15.000€ grens.....	10, 15	Kamervragen.....	3, 13
AOW	8	Krantenartikel 'de Gelderlander'	13
AOW-korting.....	8, 12, 16	kwetsbare burgers	15
arbitraire grens.....	9	Landjepik.....	5
Artikel 1	1	Macht-tegenMacht.....	1, 5, 15, 16
Artikel 120	15, 16	manipulatie of foute berekening.....	13
Artikel 17	3, 9	Marktwerving	5
baarmoeder	15	Menselijke maat	15
bedrijfsongevallen	6	Min. van Financiën.....	11
belastingregime	12	Misleiding.....	14, 15
Belastingtarief	11	motie Groot (PvdA).....	10
Belastingverdragen.....	5	ationale rechtsorde	16
belastingvrij	17	Nederlands bedrijfspensioen.....	14
belastingvrije voet	4	Nederlandse AOW	14
besparing	17	Nederlandse belasting	4
Bezuinigen	5	Neu-Brandenburg	8
Bezwaar	15	OESO	6, 7
Bezwaar maken	16	open grenzen	7
bijlage 266255	4, 14	oplossing	1, 4, 16, 17
bronstaat	6, 7, 10, 14	overgangsregeling.....	3, 9, 12, 13, 15, 16
bronstaat belasting.....	10	parlementaire democratie.....	17
bronstaat heffing.....	1, 6, 16	pensioen vrijstelling.....	4
competentie	16	pensioenpot.....	10
competentievraag	15	Plundering.....	12
Constitutioneel hof.....	4, 15, 16	politiek	3, 4, 5, 15, 16
controlerende taak.....	15	Probleem.....	3
Discriminatie.....	3, 4, 9, 15	rechter	4, 15, 16
dossier 25087	7	Rentensteuerrechner.....	4
dossier 33615	9	Slecht bestuur	15
Duits bedrijfspensioen.....	14	spelregels	7, 12, 15
Duitse belastingsysteem.....	3	sprookje	3
Duitse Rente	8	Staten-Generaal.....	9
elders belast	9	toeslagenaffaire	16
Europa	7, 12	verdrag, nieuw.....	3, 7, 9, 12
Europeaan worden	11	verdrag, oud.....	8, 9, 12, 16
Europese Nederlander	3	Verenigde Naties.....	7
Finanzministerium.....	16	VVD	5, 13, 16
Fiscaal Verdragsbeleid.....	6	weeffout	3
fiscale en wetgevende verschillen.....	8	Weekers	10
gepensioneerde SS'ers	10	Wetscorrecties.....	15
grove fout	14	Wiebes	4, 13
heffingsrecht	10	win/win	17
Heronderhandelen	15	WOB	10, 11
inkomstenbelasting	3, 17	woonstaat	6
Kamerbehandeling	10	woonstaatheffing.....	1
Kamerstuk.....	13		