



Ministerie van Financien

Stop

onterecht uitbenen van Duits pensioen

In deze Nieuwsbrief

Een woord vooraf

Errata

Politiek

- Regering en Parlement
- Verkiezingsuitslag: wat nu?
- Wet Woo voortgang
- Europese Unie

Belasting zaken:

- Aanslag IB 2022

Juridische zaken:

- Rechtbank Breda
- Hoger beroep bij het Hof in 's-Hertogenbosch
- Cassatie bij de Hoge Raad op ordeel Hof Arnhem-Leeuwarden
- Europees Gerechtshof
- **Vers van de Pers: een Europees oordeel!**

Verdere Thema's

Een woord vooraf

Errata

In Nieuwsbrief 20 is het thema rondom het belasten van Duits pensioen in Duitsland niet correct weergegeven. De zin "het belastingvrije deel (is) daarom 50% van de totaal opgebouwde pensioenrechten van voor 2005" dient gelezen te worden als

"het belastingvrije deel begint daarom bij 50% voor diegenen die in 2005 met pensioen gaan. Dit % neemt af naarmate men later met pensioen gaat"

Vanaf 2040 wordt het gehele pensioen 'versteurt' (geen belastingvrij deel meer).

Bijgaande tabel illustreert dit duidelijker.

Die gesetzliche Rente

Seit der **Rentenreform 2005** richtet sich der zu versteu-
ernde Rentenanteil nach dem **Jahr des erstmaligen Rentenbezugs**. Waren Renten, die spätestens 2005 flos-
sen, noch zur Hälfte steuerfrei, sinkt seither der steuer-
freie Anteil bis 2040 kontinuierlich. Der steuerfreie An-
teil wird für jeden Neurentner ermittelt und **lebenslang**
als **persönlicher nominaler Freibetrag** festgeschrieben.

Renten- beginn	Besteuerungs- anteil in %	Renten- beginn	Besteuerungs- anteil in %
bis 2005	50	2023	83
2006	52	2024	84
2007	54	2025	85
2008	56	2026	86
2009	58	2027	87
2010	60	2028	88
2011	62	2029	89
2012	64	2030	90
2013	66	2031	91
2014	68	2032	92
2015	70	2033	93
2016	72	2034	94
2017	74	2035	95
2018	76	2036	96
2019	78	2037	97
2020	80	2038	98
2021	81	2039	99
2022	82	2040	100

Bis 2020 steigt der steuerpflichtige Anteil der gesetzlichen Rente in Zwei-
proentschritten, danach bis 2040 in Einproentschritten. Quelle: BMF

Wat is het hoofddoel van de Actiegroep?

Verwijderen van Artikel 17: Pensioenen uit het vernieuwde belastingverdrag van 2012.

- Artikel 17 stond niet in het "Oude" belastingverdrag uit 1958. Bewust toegevoegd.
- De goedkeuringswet is middels list en bedrog door het Parlement gelooft.
- Iedere gepensioneerde verliest 20% tot 50% van de koopkracht van zijn Duitse pensioen (Rente) door fiscale trucjes van het Ministerie van Financien.

Ondersteunen van individuele acties van gedupeerden

- Bezwaar maken bij de belastingdienst tegen plundering Duits pensioen
- De gang naar de rechterlijke macht bij afwijzing van het bezwaar

Meer uitleg op de website www.plunderenbuitenlandspensioen.nl

De Politiek

Regering en Parlement

Zoals bekend hebben we onze pogingen gestaakt om via dat kanaal een oplossing te vinden voor de grove overtredingen van de spelregels voor fatsoenlijk bestuur.

We werden er niet serieus genomen en als lastig ervaren en het Ministerie van Financien spreekt altijd de waarheid.

We zouden wachten op nieuwe verkiezingen. **De nieuwe uitslag heeft echter geen invloed op de macht van het Ministerie van Financien!**

Uitslag Tweede Kamer verkiezingen 2023

Het was wel schrikken. We kozen democratisch voor een rechts-populistisch meerderheid. Weg uit de EU terwijl Nederland notabene één van de oprichters van het instituut zijn. Het is te hopen dat de democratie voldoende power en veerkracht heeft om dit allemaal in goede banen te leiden

We wachten gewoon af tot alle zetels weer verdeeld zijn en dan doen we weer een poging.

Wet open overheid (Woo - vroeger WOB)

Woo verzoek nummer 9.

Zoals gezegd, het antwoord was volkomen onbevredigend:

"We hebben alle archieven doorzocht, maar we kunnen helaas niets vinden!".

Nog steeds niets gehoord van het Ministerie.

Ze zijn nu formeel in gebreke gesteld. Alleen heeft dat voor het ministerie geen konsekwentie zoals vroeger bij de WOB. Daar volgende dan een automatische dwangsom.

Nu moet ik weer naar de rechter vior die dwangsom. Weer een slimme truc

Geduld is een schone zaak..

Europese Unie

Ook binnen de EU houdt men zich bezig met pensioenen. Eerste spelregels zijn al lang geleden vastgelegd in de **IORP richtlijnen**.

IORP II is de herziene versie van de richtlijn die in 2016 werd aangenomen en heeft tot doel om de governance en transparantie van pensioenfondsen te verbeteren, evenals de bescherming van de belangen van deelnemers en begunstigten. Het bevat ook regels met betrekking tot de grensoverschrijdende activiteiten van pensioenfondsen.

In een recente brief van onze eigen Europarlementarier Toine Manders aan Mairead McGuinness, de Eurocommissaris voor "Financial services, financial stability and Capital Markets Union"verwoord hij zijn zorgen over het niet indexeren van zijn ABP pensioen. Een Nederlandse wet uit 2007 is volgens hem niet in overeenstemming met deze IORP richtlijn. Dit haalt hij uit een boek van Hans van Meerten "EU pension law"

Verder vraagt hij zich af of het niet indexeren van pensioen (wat in wezen een bezit is) niet in strijd is met Artikel 17 van het Europese verdrag ("Infringement of property rights").

En tot slot vraagt hij zich af of ondanks deze Europese harmonisatie, iedere EU lidstaat zijn eigen normen mag handhaven die in conflict zijn met de EU wetten.. Zijn stelling is dat Nederlandse normen voor stabiliteit van de pensioenfondsen op zijn minst 5x hoger liggen dan in andere lidstaten. Nederland is daarmee binnen Europa wel het voorzichtigste jongetje van klas, maar wel ten laste van verzekerden.

Hij maak er een concreet punt van en vraagt formeel om een onderzoek van dit thema door de Europese commissie.

Dit heeft geen directe betrekking op ons probleem met het Duitse belastingverdrag, maar zit zeker in hetzelfde vakgebied.

Belastingzaken



Aangifte en aanslag IB 2022

Mijn redenen om bezwaar te maken:

- belastingheffing over mijn "Steuerfreier Teil der Rente". Dit deel is opgebouwd vóór 2005
- belastingheffing over mijn "Zuschuss Krankenkasse" die in Duitsland wettelijk belastingvrij is.
- Verzet tegen de 2% per jaar AOW korting. Hierover waren we het eens dat het bij het SVB thuishoort, maar die beantwoorden onze vragen niet. Intussen beantwoord: men kan maar in één land premieplichtig zijn. In mijn geval dus Duitsland omdat daar het inkomen vandaan kwam. En dus geen opbouw van AOW recht. Mijn vrouw woonde ook in Nederland maar had geen Duits inkomen. Ze bouwde dus wel dat recht op.

Belasten van mijn Steuerfreier Teil:

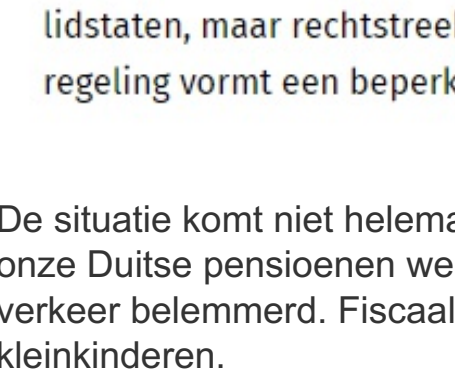
Uiteindelijk is besloten mijn bezwaar tegen de aanslag IB 2022 niet nu af te wijzen maar aan te houden in afwachting van het oordeel van de Hoge Raad in het hoger beroep tegen het oordeel van het Hof Arnhem-Leeuwarden in een soortgelijke zaak.

Het recente advies **ECLI:NL:PHR:2023:891** in deze zaak van Advocaat Generaal (A-G) Pauwels van het Parket van de Hoge Raad leidt er niet om.

"De Staatssecretaris heeft ongelijk"

Op de vraag van uw redacteur wie de procederende partij is, is geen antwoord of indicatie binnengekomen. Het is dus kennelijk iemand die we niet bereikt hebben. Jammer

Juridische zaken



Daar een oplossing via de politiek niet mogelijk blijkt en het verdrag niet aan de Grondwet mag worden getoetst wegens het ontbreken van een Nederlands Constitutioneel Hof blijft ons alleen nog de gang naar de rechter. Ook dit zal moeizaam gaan omdat de hele rechterlijke macht inclusief de Hoven en de Hoge Raad in het recente verleden de argumenten van de Wetgever wel erg snel overnamen.

Beroep bij de Rechtbank

Mijn beroep tegen het afwijzen van mijn bezwaar van de belastingaanslag 2020 is door de Rechtbank in Breda afgewezen.

Een extreem kort vonnis dat een plaats verdient in het "Guinness book of records", onderdeel "meest compacte oordelen".

Argument in plat Nederlands: we werden niet serieus genomen.

Hoger beroep bij het Hof

Daar is binnen de rechterlijke macht nu gelukkig discussie ontstaan die moet leiden tot een echte onafhankelijke rechtspraak.

Het recente oordeel van het hof Arnhem-Leeuwarden (**ECLI:GHARL:2022:9842**) is dan een veelbelovende eerste stap.

In Cassatie bij de Hoge Raad

De Staatssecretaris (lees 'de belastingdienst') is in cassatie gegaan tegen bovenstaand oordeel van het Hof Arnhem-Leeuwarden. Dat proces verloopt in twee stappen:

1. Het 'Parket van de Hoge Raad' produceert een aanbeveling tot een oordeel. Dat advies is recent gepubliceerd onder nummer **ECLI:NL:PHR:2023:891** in deze zaak van Advocaat Generaal (A-G) Pauwels van het Parket van de Hoge Raad (vroeger Rechter in Breda) liegt er niet om.
"De Staatssecretaris heeft ongelijk"
2. Daarna moet de Hoge Raad beslissen of ze het advies volgen of tot een andere afweging (oordeel) komen. En dat gaat nog een paar maanden duren.

De bezwaren tegen de belastingaanslag 2022IB van Piet Vennik en mijzelf worden dus aangehouden tot dit definitieve oordeel er is

Naar het Europese Hof van Justitie

Vers van de Pers

Prof. Hans van Meerten van de universiteit Utrecht maakte ons attent op een recent oordeel van het Europese Gerechtshof (zesde Kamer)

ECLI:EU:C:2023:875 van 16 november 2023

Meerten, H. van (Hans) <HVanMeerten@uu.nl>
aan mij
Allen,
U hebt ongetwijfeld kennis genomen van de EU uitspraken vorige week:
EU Hof maakte korte metten met de Nederlandse regels over waardeoverdracht:
https://www.linkedin.com/posts/hans-van-meerten-7b24111b_bring-your-pensions-abroad-new-eu-court-activity-7131244619031289856-2r972utm_source=share&utm_medium=member_desktop

Het betrof een klacht van Nederlanders die hun bij een Nederlandse pensioenverzekeraar opgebouwd pensioenrecht wilden verhuizen naar een pensioenverzekeraar in een ander EU land.

De Nederlandse belastingdienst had uiteraard weer een eenzijdig creatieve oplossing. Dat recht moest dan eerst worden opgenomen en als inkomen belast worden (in Nederland). Pas daarna kon het verhuisd worden naar het buitenland! Daarmee "verdampde" een zeer aanzienlijk deel van het opgebouwde recht.

Het door de klagers aangevoerde argument dat daardoor het EU artikel over vrij verkeer van personen, goederen en diensten werd aangetast werd geaccepteerd in een formeel oordeel. Hieronder staat de samenvatting van TaxLive van dat oordeel:

Het Hof van Justitie EU oordeelt dat Nederland in strijd met het EU-recht handelt door belasting te heffen bij de overdracht van pensioenkapitaal door migrerende werknemers.

Op grond van de Pensioenwet en de Wet LB 1964 is een waardeoverdracht van pensioenaanspraken aan een pensioenverzekeringsinstelling in een andere lidstaat alleen belastingvrij als de mogelijkheden om deze aanspraken als een kapitaal af te kopen, dezelfde zijn als of beperkt zijn dan naar Nederlands recht. De Europese Commissie is van mening dat de bepalingen over de belasting op waardeoverdrachten van pensioenaanspraken door migrerende werknemers onverenigbaar zijn met het EU-recht.

Het Hof van Justitie EU oordeelt dat Nederland in strijd met het EU-recht handelt door belasting te heffen bij de overdracht van pensioenkapitaal door migrerende werknemers. Dat de Nederlandse regeling geldt voor waardeoverdrachten van pensioenaanspraken aan een Nederlandse pensioenverzekeringsinstelling en aan een buitenlandse pensioenverzekeringsinstelling is niet van belang. De regeling kan een werknemer er volgens het Hof van Justitie EU namelijk van weerhouden om een nieuwe dienstbetrekking in een andere lidstaat dan Nederland te aanvaarden. Verder kan het een werknemer er ook van weerhouden om zijn pensioenaanspraken over te dragen aan een buitenlandse pensioenverzekeringsinstelling. Het Hof van Justitie EU merkt daarbij op dat de ongunstige fiscale behandeling niet het gevolg is van verschillen tussen de wettelijke regelingen van de lidstaten, maar rechtstreeks voortvloeit uit de toepassing van de Nederlandse regeling. De regeling vormt een beperking van het vrije verkeer van werknemers.

De situatie komt niet helemaal overeen met ons probleem, maar in principe is het plunderen van onze Duitse pensioenen wel een situatie waarin de Nederlandse fiscale wetgeving ook vrij verkeer belemmert. Fiscaal had ik beter in Duitsland moeten blijven, ver weg van kinderen en kleinkinderen.

Hans heeft in ieder geval de actiegroep zijn steun toegezegd en benadrukte dat we absoluut door moesten gaan. Er staan spannende dingen te gebeuren!

Verdere Thema's

Omroep Max ombudsman Rogier de Haan

We hebben contact opgenomen met de vraag hoe wij meer gedupeerden konden bereiken. Als we met 59.000 gedupeerden zijn (cijfers Ministerie) en ik kijk naar abonnee's op de nieuwsbrief, dan bereiken we maar een heel klein percentage van alle gedupeerden. Daar zijn wel wat redenen voor: afstand tot moderne communicatie, verder niet georganiseerd enz.

Het antwoord was geruststellend:
het gaat om de zaak die jullie duidelijk op de kaart zetten en over niets anders!

In de Pers

Nederland

We hebben nogal wat landelijke- en regionale pers, die de nieuwsbrief ontvangen. Spijtig genoeg wordt er verder geen aandacht aan besteedt of interesse getoond. De laatste keer was het artikel in het AD. Maar daarna ervaren we dezelfde stilte als die we in het Parlement ervaren. Wat doen we toch verkeerd?

Het is eigenlijk niet uit te leggen dat een wet die middels list en bedrog door het Parlement is gelooft, en ca. 60.000 ontvangers van pensioen uit Duitsland voor 20-50% benadeeld, geen nieuws is.

Duitsland:

Het contact met de Duitse pers loopt langzamer dan verwacht. Dit vanwege de vele politieke zaken die nu in Nederland spelen en die prioriteit hebben. We zijn vriendelijk verzocht wat geduld te hebben (enkele maanden). Ons thema blijft interessant.

- De Europese facetten
- De potentiële ongrondwettigheid van Artikel 17 par 2 van het vernieuwde belastingverdrag (zie ook boven)
- De potentiële ongrondwettigheid van het meewerken van de Duitse Staat aan deze constructie.

Website

De Homepage van de website is aangepast om sneller duidelijk te maken waarom we boos zijn.

Onze twee domeinnamen om bij de website te komen

www.belastingduitspensioen.eu

www.belastingbuitenlandspensioen.nl

We raden iedereen aan af en toe daar eens te kijken onder "Nieuws & Info" omdat nieuwe ontwikkelingen daar als eerste staan. Bovendien is de inhoud van de site aan voortdurende verandering onderworpen.

En tot slot:

Wensen we U en allen die U dierbaar zijn een gelukkig Kerstfeest en een fijn 2024

Wij danken iedereen voor de morele ondersteuning van de zaak en we hebben besloten de website nog een jaar in de lucht te houden.

Onderstaande Kerstkaart is tot stand gekomen door een gratis Kunstmatige Intelligentie (AI) app de volgende tekst opdracht te geven: "xmas card with 1 windturbine, 2 windmills, flat landscape in wintertime". Daar kwam dit uit. Ik verbaas me iedere dag weer!



Deze e-mail is verzonden aan {{email}}. • Als u geen nieuwsbrief meer wilt ontvangen, kunt u zich [hier afmelden](#). • U kunt ook uw [gegevens inzien en wijzigen](#). • Voor een goede ontvangst voegt u burgwv@gmail.com toe aan uw adresboek.

