



In deze Nieuwsbrief

Actiegroep zaken

- Een nieuw logo?
- Boodschap van Prinsjesdag
- Komende verkiezingen
- Banksy street art
- 2.500 bezoekers van de website
- **Nieuw: Dienstverleners op onze site**
- Gedoe in Duitsland over de 'Zuschuß KV'

Wetgevende zaken

- Vragen aan de Minister van Financien
- Antwoorden van de Minister
- Geen compensatie voor gedupeerden?
- Actiegroep reactie naar de 2e Kamer

Belastingzaken

- Voor alle duidelijkheid.
- Aangifte 2024

Juridische zaken

- Eerlijkheid bij processen met de belasting
- Langzaam malende gerechtelijke molens

En tot slot.....

- Kijkje op de Website
 - Herinnering: Actiegroep doelen
 - Overdenkingen van een editor
-
-



Actiegroep zaken

De geplukte kip

Bovenaan deze brief een wat bitter humoristisch logo. Ik denk dat we allemaal dat gevoel kennen.
En dat zou het er uit kunnen zien!

De boodschap van Prinsjesdag

- Energiebelasting naar recordhoogte. Nu koploper binnen Europa.
 - Vliegbelasting: We zijn nu het duurste land binnen Europa voor tickets. De eerste charter maatschappijen wijken al uit naar Duitsland en België
 - Accijns op brandstof nog even niet omhoog. Laten we niet vergeten dat deze uitgestelde accijns het oude 'kwartje van Kok' is. Een tijdelijke belastingverhogende maatregel die permanent werd.
 - Koopkrachtstijging: ja, maar niet voor gepensioneerden!
-

De komende verkiezingen

Het onderstaande is weer mijn persoonlijke mening.

Het is weer zo ver. Veel sneller dan verwacht.
Schurend Populisme en opportunistisch Liberalisme zijn blijkbaar ook niet de oplossing voor de steeds urgenter wordende problemen van ons land.
Ook ons beroemde 'Poldermodel' is hieraan ten onder gegaan.

We zien dat de omgangsvormen en taalgebruik van deze ploeg
Parlementariërs één op één door de echte wereld (de straat) zijn overgenomen.
Goed voorbeeld doet goed volgen!
Daardoor zien we hier in Nederland nu dingen die tijdens het Interbellum ook in Duitsland te zien waren.

Wat is de functie van een regering eigenlijk?

Het land regeren !

Wat is regeren?

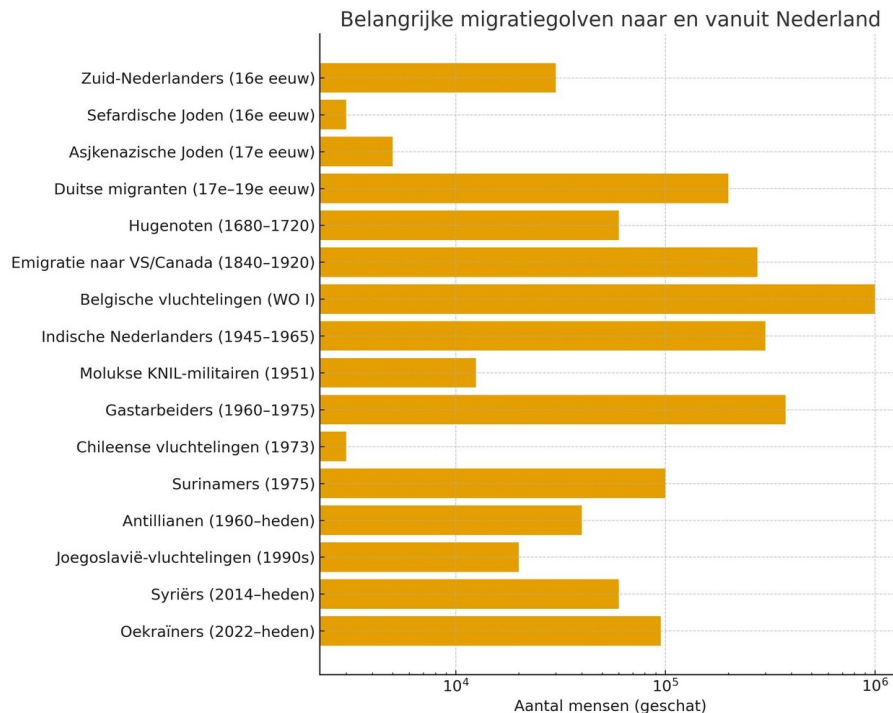
Een bekende internetbron zegt daarover:

1) Bedwingen 2) Beheersen 3) Besturen 4) Gezaghebben 5) Gouverneren 6) Heersen 7) Leiden 8) Overheersen.

Met andere woorden: alles regelen om de Staat vooruit te brengen in de Vaart der Volkeren.
Tegelijkertijd moeten de geregeerden (het volk) het gevoel hebben dat ze in goede handen zijn.
Er is geen zwart/wit situatie maar een oceaan van grijs tinten: 'de

Polder'.

Nederland heeft een zeer lange geschiedenis als migratieland, beginnend met de tachtigjarige oorlog.
Het is het resultaat van de openheid van zijn samenleving en het drijven van internationale handel.
Het heeft ons gemaakt tot wat we nu zijn en heeft ons voortgestuwd in de vaart der volkeren.



Het managen van deze stromen heeft 500 jaar prima gewerkt.
Alleen de laatste 21 jaar wil het niet meer lukken!

Een recente rapport geeft aan dat de crisis op de woningmarkt (ontbreken van 400.000 woningen) slechts voor 3% veroorzaakt wordt door asylzoekers.
De andere 97% worden veroorzaakt door bestuurlijke incompetentie.

De afgelopen periode is het resultaat van een aantal te lichte regeerders: er is vrijwel niets gedaan om ons land binnen Europa en in deze wereld vooruit te brengen.
Bij geregeerden (het volk) heerst op dit moment zeker niet het gevoel dat ze in goede handen zijn.
En daar zijn alleen de regeerders (regering, parlement en politiek) verantwoordelijk voor.

Maar ook wijzelf (het volk) hebben dit over ons afgeroepen door ons stemgedrag.

Wat zijn kenmerken van een goede regeerder:

- Staatsbelang gaat boven partijbelang
- Partijbelang gaat boven privé belang
- Privé belang is verboden
- Voldoendes voor taal, rekenen en aardrijkskunde
- Persoonlijkheid:

- Eerlijk en oprecht
- Juiste mix van intelligentie opleiding, ervaring (leeftijdsafhankelijk).
- Vakkennis
- beheersen van Jip en Janneke taal.

Als we onze huidige 'regeerders' naast bovenstaande checklist leggen dan vrees ik dat velen niet aan die eisen voldoen.

En waar dat toe kan leiden is erg zichtbaar in de USA.
Maar dat hebben we ook al gezien tijdens het Interbellum!

Ik wens iedereen veel wijsheid bij het uitbrengen van de stem!

Een nieuw kunstwerk van 'Banksy'

De geheimzinnige, sociaal bewogen kunstenaar heeft het weer geflikt.

Een plotseling kritisch kunstwerk op de muur van het "English Court of Justice" (rechtbank).

Een rechter die met zijn hamertje inhakt op iemand die ergens tegen protesteerde.

Ik kon het wel waarderen gezien mijn ervaringen op dit gebied.
De engelse rechtbank was er niet zo blij mee.

- Ze zetten er een scherm voor.
- deden aangifte bij de politie.
- lieten het binnen 1 week wegpoetsen.



2.500ste bezoeker van de website

Een mijlpaal want we werden gefeliciteerd door de provider. Iedere bezoeker bekijkt 2-3 pagina's.

Dienstverleners op onze website

We krijgen soms vragen van gedupeerden of we een fiscalist of een jurist kunnen aanbevelen om te helpen met Duits-Nederlandse situaties. Dan doen we liever niet om een aantal goede redenen.

Maar om toch een antwoord op jullie wens te kunnen geven hebben we onder de tab 'Contact' ruimte gemaakt om

geïnteresseerde specialisten bekend te maken.

Wij vragen wel om kennis van zaken over de Duits-Nederlandse problematiek op het gebied van rechtspraak en fiscaliteit.

Mochten er zich onder onze lezers nog meer van zulke dienstverleners bevinden met interesse om hier ook genoemd te worden, dan graag even contact.

Onze service in deze is kostenloos (alhoewel een bijdrage aan de foaienpot fijn zou zijn)

Toelage ziektekosten

Helemaal begrijpen doe ik het niet maar het gaat erover of de hoogte van die toelage wel juist berekend is.

In Duitsland is de hoogte van de toelage afhankelijk van de hoogte van de Rente (7,5%).

Voor in het buitenland wonende genietters van een Duitse uitkering lijken er andere spelregels te gelden. En dat mag niet volgens Europees recht!

Daarom loopt er al enige tijd in Duitsland een rechtzaak van een in Nederland wonende Renteontvanger (inmiddels overleden) of de hoogte van de 'Zuschuß Krankenversicherung' oftewel de Toelage ziektekostenverzekering wel goed berekend is. Zijn moedige vrouw zet de rechtszaak wel door.

Er is nu een prejudiciële vraag aan in Hof Luxemburg gesteld (soort juridisch advies) hoe hier op Europees niveau tegenaan gekeken wordt.

Het zou zo maar kunnen zijn dat het wat meer wordt (belastingvrij!) Voor het persbericht klik op de knop en ga naar 'Presse/Pressemitteilungen nr. 17 van 23-07-2025

Pressemitteilung Bundesozialgericht



Wetgevende zaken

Antwoord op de gestelde Parlementaire vragen

De antwoorden op de 10 vragen van Tweede Kamerlid Agnes Joseph zijn gelukkig binnen de gestelde 3 weken gekomen.

Dat is mooi!

Wat er in stond was niet zo mooi.

Het was wederom de opsomming van vele eerdere, gefabriceerde antwoorden zoals:

- **Er is geen financieel nadeel!** Men hoeft toch in Duitsland geen belasting meer te betalen. Dat valt weg

tegen de Nederlandse belasting (onwaar).

- **Belastingaangifte in Duitsland is vreselijk moeilijk en kostbaar.** Ik weet nog steeds niet wat tot deze rare uitspraak veroorzaakt heeft. Ik heb één krantenartikel gevonden over iemand die rond 2005 strubbelingen had tijdens de Duitse omschakeling (Altereinkunftsgezet) en waar ook een Kamervraag over gesteld is. Maar om daarvoor een heel bilateraal verdrag voor om te bouwen lijkt wat overdreven. Statement is onwaar.
- **Het is alleen voor 'kleine Duitse pensioenen'.** Nou ja, als het gemiddelde pensioen uit Duitsland rond €2.500 ligt, waarom moet dan alles tot €15.000 'klein' genoemd worden. Dat is wel 95% van alle pensioenen. Statement is onwaar.

Er zaten ook weer ambtelijke effectberekeningen bij over de fiscale gevolgen voor iemand net onder - of net boven de €15.000 grens.

Conclusie van het Ministerie: €0 te betalen belasting

Dus ook weer fout.

Het is eigenlijk te triest voor woorden dat de belastingdienst:

- Uitspraken doet over de Duitse belastingheffing
- Maar geen idee heeft hoe het daar echt werkt.

Uw editor is net door de grens van €15.000 'gebroken' en betaalt €2.415 belasting in Duitsland! Dat is toch wat meer dan €0 !

Het doet me sterk denken aan de beruchte bijlage 266255 uit 2014. Dat was zogenaamd cruciaal bewijs om de goedkeuringswet voor het verdrag door het Parlement te loodsen.

Maar de berekeningen waren toen ook al fout.

Met als gevolg misleiding van het Parlement.

Het Kabinet heeft dit nooit toegegeven en nooit bestraft.

Onderstaande knop toont het originele antwoord op de 10 vragen.

Vragen en de antwoorden van het Kabinet

Nu al vraagtekens bij eventuele compensatie.

We schrokken echter van de antwoorden van de staatssecretaris bij vraag 11 over het nog steeds uitstaande oordeel van de Hoge Raad.

In het waarschijnlijke geval dat de HR de staatssecretaris in het ongelijk stelt, worden alleen gedupeerden met lopende beroeps en bezwaarzaken gecompenseerd.

Deze tekst is cursief gedrukt en is overgenomen uit een ander, niet gerelateerd Kamerstuk 25087-317 uit 2022.

Dat Kamerstuk beschrijft de maatregelen genomen door de regering na de veroordeling door het Europese Hof van Justitie in 2023 omdat 'Nederland in strijd met EU-recht handelde door belasting te heffen bij de overdracht van pensioenkapitaal van migrerende werknemers'.

Niet helemaal ons thema, maar het komt in de buurt.
Tijdens het opstellen van die maatregelen heeft kennelijk een overijverige ambtenaar besloten gelijk een dosis 'schadebeperking' toe te voegen aan dat document. En die niet gerelateerde clausule wordt nu in dit antwoord opnieuw opgevoerd.
Vast allemaal in het belang van het land maar het belang van 'het volk' wordt daar dan aan opgeofferd.
De overeenkomsten met de toeslagenaffaire worden sterker.

Dus alle andere gedupeerden die al 'definitieve aanslagen' hebben ontvangen, zijn definitief uitgesloten van compensatie volgens deze staatssecretaris en dus volgens het Ministerie van Financien.

Het betreft wel 99,9% van alle gedupeerden!

We moeten hopen dat, analoog aan de Toeslagen affaire, ook hier het Parlement ingrijpt.

We hopen eigenlijk dat we het verkeerd begrepen hebben.

Reactie naar de Tweede Kamer

De actiegroep heeft derhalve de vragenstelster (Agnes Joseph - BBB) commentaar gegeven over onze zienswijze en dat dit eigenlijk niet kan.

De vraag blijft altijd wat er met dit commentaar gedaan wordt. Er is nog geen reactie uit de Politiek ontvangen.

Gebruik onderstaande knop om ons commentaar te bewonderen.

Actiegroep commentaar op de antwoorden

De vraag blijft altijd wat er met dit commentaar gedaan wordt.



Belastingzaken

Voor alle duidelijkheid!

De Actiegroep is geen belastingadviseur!

De nieuwsbrieven niet zijn bedoeld als belastingadvies maar signaleren zaken die zich op belastingtechnisch gebied in onze Duits-Nederlandse wereld afspelen.

Voor ieders specifieke geval wordt door de Actiegroep aanbevolen professioneel advies in te winnen ten aanzien van de gevolgen van onze discussies voor de eigen situatie.

Een en ander mede ter voorkoming dat onjuiste aangiften worden gedaan.

Aangifte 2024

Het jaarlijkse ritueel. De voortgang.

In de aangifte de vooraf ingevulde bedragen van de Duitse pensioenuitkeringen echter als volgt gewijzigd:

- Belastingvrije deel van het pensioen in mindering gebracht

Er kwam snel een voorlopige aanslag op deze basis. Helemaal prima!

Daarna online ook nog de

- Toelage Ziektekosten in mindering gebracht

En weer kwam er een bijgewerkte voorlopige aanslag op deze basis. Ook weer helemaal prima!

Wel met de opmerking dat het hier een voorlopige aanslag betrof die nog gecontroleerd kan worden. We gaan het zien.

Terugkeer van de regel 'Elders belast'

Ook hier kwam recentelijk een reactie in de vorm van een herziene voorlopige aanslag.

De herziening: Regel 'elders belast' weer toegevoegd en teveel betaalde belasting weer teruggekregen.

Kennelijk een programmeerfout.

Geen verdere verklaring; geen excuus!

Nogmaals het advies aan iedereen boven de grens van €15.000 Duitse uitkering: check je voorlopige aanslag voor bovenstaande punten!

En advies aan iedereen: maak altijd bezwaar tegen je voorlopige aanslag binnen 6 weken! Anders is je aanslag definitief en wordt geprobeerd je uit te sluiten van compensatie.



Juridische zaken

Eerlijkheid bij processen met de belasting

Er is wat opwinding ontstaan door uitspraken dat de belastingdienst incomplete bewijsmateriaal aanlevert bij de rechtbanken.

De belastingdienst volgt kennelijk het principe:

'Alleen een argument dat mijn zaak steunt is een goed argument'

Dit principe is ernstig in strijd met de werking van onze rechtspraak.

Die zegt dat ALLE bekende argumenten op tafel moeten komen.

Het is dan aan de rechter om op basis van alle argumenten een oordeel te vellen.

Het aanleveren van incomplete informatie is technisch het beïnvloeden van de uitspraak.

Zie ook het onderstaande commentaar van het NBA-platform voor accountants en financials 'Accountant'

naar 'Accountant'

Langzaam malende gerechtelijke molens.

De voortrekker in dit gebeuren is de ons onbekende persoon N.N. die in 2019 bezwaar maakte tegen zijn aanslag IB over 2018.

Belastingvrije Duitse uitkering toch weer belast.

Deze persoon wacht nu nog steeds op het oordeel van de Hoge Raad en hij wacht dus vandaag al 300 weken (**6 jaar**).

Die uitspraak werd verwacht voor de zomer (2025) maar schuift dus nu al door naar 'het najaar'.

Hoe komt de Hoge Raad tot zijn oordeel (Arrest)?

- **Intern:** de raadsheren overleggen met elkaar en gebruiken ondersteuning van hun **juridische staf** (wetenschappelijke medewerkers).
- **Extern:** er zijn geen getuigen of partijen die mondeling worden gehoord. De Hoge Raad spreekt dus niet met de belastingplichtige of de Belastingdienst; alles gebeurt schriftelijk.
- **Advocaat-Generaal:** de belangrijkste externe stem is die van de A-G, via diens conclusie.

De Hoge Raad baseert zich dus op het dossier, de wet, eerdere jurisprudentie, de conclusie van de A-G, en de interne beraadslaging tussen raadsheren en staf.

Er is GEEN afstemming met het Ministerie!

Onderstaand de tijdlijn voor gedupeerde N.N.

Opmerkelijk is

- dat er op 6-10-2023, binnen een jaar na de cassatie, al een goed onderbouwd advies lag van de A-G
- Vandaag, na meer dan 2 jaar na dat advies, nog steeds geen arrest gewezen is.

Wij vragen ons serieus af waarom dat zo lang moet duren.

In die verstreken tijd heeft het Ministerie in ieder geval wel bedacht en wettelijk vastgelegd dat gedupeerden met een definitieve aanslag, gedupeerd blijven (niet gecompenseerd worden).

		doorlooptijd in			
jaar	datum	weken	maanden	wie	wat
2018				Gedupeerde	Pensioen uit DE
2019	05-12-19	0	0	Belastingen	Aanslag IB 2018
2020	01-02-20	15	3	Gedupeerde	Bezwaar tegen aanslag
	20-03-20			Belastingen	Bezwaar afgewezen
	01-06-20			Gedupeerde	Beroep aangetekend
2021	04-08-21	87	19	Rechtbank	Beroep afgewezen
	01-10-21			Gedupeerde	In Hoger beroep
2022	15-11-22	154	34	Hof	toegewezen
				Ministerie	Cassatie aangetekend
2023	06-10-23	197	44	A-G Hoge Raad	advies: Staat heeft ongelijk
2024					
2025	01-10-25	300	67	Hoge Raad	wachten op uitspraak

We moeten er vrede mee hebben dat dingen zorgvuldig gedaan worden, maar 6 jaar onzekerheid??

Uw editor staat nog niet voor de Hoge Raad maar wacht al 215 weken (**4 jaar**) op helderheid over zijn bezwaar tegen de aanslag IB over 2020.

Volgens het CBS ligt de gemiddelde levensverwachting na pensionering (65 jaar) bij ongeveer 15 jaar. Dus veel tijd hebben we niet meer!

En tot slot.....

Neem altijd een snel kijkje op de website

Er is altijd wat nieuws te vinden!

Klik voor een snelle link naar onze website

Ter herinnering: de Actiegroep doelen

A. Belastingheffing in Nederland alleen over 'netto' uitkeringen uit Duitsland. Dus niet over:

- Belastingvrij deel pensioen (Steuerfreie Teil)
- De toelage ziektekostenverzekeraar (Zuschuss KV).

B. Artikel 17 uit het Duits-Nederlandse verdrag verwijderen

Buitenlands pensioen eigenlijk altijd belasten in het land waar het recht is opgebouwd (bronland principe). Dit is zelfs al zo

vastgelegd in de eigen spelregels van het Ministerie.

- Daardoor gelden dezelfde nationale spelregels tijdens zowel de opbouw- als de uitkeringsfase van een pensioen.
- Voor de echt kleine pensioenen (onder de €500) moet er een keuzemogelijkheid aangeboden worden waar men belast wil worden.
- Als daardoor dubbel belast wordt: eenzijdige regeling ter compensatie.

C. Ondersteunen en coördineren van individuele acties van gedupeerden tegen het Ministerie van Financien en haar belastingdienst in deze.

Overdenkingen van een editor

Nederland is wetgevend en fiscaal nog helemaal niet klaar om trans-nationale afspraken te maken (zelfs niet binnen Europa).

Het niet op elkaar afgestemd zijn van sociale- en fiscale wetgevingen en hun uitvoeringsorganen lijden onvermijdelijk tot problemen als deze gemengd worden in bilaterale belastingverdragen.

Zelfs de fundamentele kennis van de 'buitenaardse' wetgevingen ontbreekt volledig bij onze wetgever .

Erger is nog dat de wil om die spelregels te harmoniseren ontbreekt.

Gevolgen:

- Hoge aantallen gedupeerde burgers
- Enorme heisa
- Verstopt rechtskanalen zowel op nationaal- als EU niveau. (overdosis bezwaren en beroepen)

