

Aan de leden van de vaste Kamercommissie financiën (cie.fin)

Bijgaand vindt u ons verslag van het door de heer Vijlbrief toegezegd overleg met het Ministerie van Financiën (zijn brief aan de T.K. van 19 oktober 2021) met als doel:

Ik bied de Actiegroep graag aan om met mijn ambtenaren in gesprek te gaan, om het Verdrag en de onderliggende overwegingen waar nodig nader toe te lichten.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Financiën - Fiscaliteit en Belastingdienst

**Directie
Verbruiksbelastingen,
Douane en Internationale
aangelegenheden**

**Ons kenmerk
2021-0000201360**

J.A. Vijlbrief

Het gesprek vond plaats op 24-11-2021 middels videoconferentie (wegend corona beperkingen) hetgeen voor 75+ers een reis in relatief onbekend territorium is.

Deelnemers:

Namens Actiegroep "Stop Plunderen Duits Pensioen" (AG):

Piet Vennik (vanuit Apeldoorn naar Best gekomen)

Peter van der Burg, Best

Ministerie van Financiën (MinFin of MF):

Directeur Verbruiksbelastingen, Douane en Internationale aangelegenheden (VDI)

Afdelingshoofd Internationale aangelegenheden

Beleidsmedewerker bij afdeling Internationale aangelegenheden

Beleidsmedewerker bij afdeling Internationale aangelegenheden.

De zitting is niet opgenomen op Video.

i.v.m. privacy met opzet blank gelaten

Vergadering verliep in een open sfeer.

Onduidelijkheden en/of verschil van mening werden vastgehouden.

De directeur VDI voerde overwegend het woord namens het MinFin.

Document 'Misleiding op Parlementaire schaal'

Gebruikte rekenvoorbeelden in bijlage 266255:

MF: Voorbeeld gebruikte rekenvoorbeeld 1 is goed (één van de 13 doorgerekende situaties). Er komt nul uit wegens allerlei NL-heffingsvrijstellingen. Dit zou blijken uit een voetnoot in het MF-document.

AG: Dat kan niet waar zijn. Wil die detailberekeningen zien om vast te stellen of dit werkelijk zo is

MF: zegt toe een uitgewerkt voorbeeld te gaan produceren waaruit dit blijkt.

AG: Het MF document heeft ca. 75 voetnoten die allemaal ontbreken in de Parlementaire bijlage.

AG: Slechts max 5.000€ Duits pensioen in alle rekenvoorbeelden van de fiscale effecten. Effecten op een Duits pensioen van 5.000 tot 15.000€ zijn niet doorgerekend. En juist daar zit de pijn.

MF: Er is toentertijd geanalyseerd hoe hoog de Duitse pensioenuitkering naar NL waren. Het grootste deel lag onder de 5.000€. Daarom is alleen gerekend met 2.500€ en 5.000€.

AG: die verdeling willen wij graag zien

AG: De effectberekeningen waren dus incompleet en misleidend.

De 15.000€ grens

AG: Waarom is de grens toen dan niet bij 5.000€ gelegd als dat toch al de meerderheid van de pensioenen dekte?

AG: Echt kleine pensioenen zijn wat ons betreft pensioenen onder de 1.000€

MF: Heel moeilijk. Er waren ook andere (niet gespecificeerde) factoren. Dit wordt nog opgehelderd

AG: hoezo moeilijk? Morgen is er een cie.fin overleg over een wijzigingsprotocol van het verdrag voor ambtenaren en grensgangers. Is dat niet moeilijk?

MF: ik kan daar niets over zeggen.

AG: zijn er meer landen met een financiële grens in verdrag?

MF: ja, na enig nadenken, b.v. BE, IRL, PT. Wel andere hoogte van de grens. De grenzen worden gebruikt als wisselgeld tijdens onderhandelingen.

AG: bij inkomen uit meerdere bronnen zou belastingopgave per bron de zaak kunnen verduidelijken.

MF: moeilijk om dat nu nog uit te zoeken

MF: hoe groot is uw achterban?

AG: onze schatting, gebaseerd op eerdere schattingen in de Kamer, ca. 70.000 "geplunderden". Mailinglijst voor de nieuwsbrief bevat 120 adressen en groeit.

AG: Bovenstaande antwoorden worden door de AG geïnterpreteerd als pogingen om te bewijzen dat alleen wij uitzonderingen zijn en alle anderen tevreden zijn.

MF: ontkent dat de berekeningen bewust in een bepaalde richting gemanipuleerd zijn. Ze zijn ook maar mensen en daar hoort het recht op vergissen bij.

Het Verdrag:

- MF: In de antwoordtekst van staatssecretaris Vijlbrief staat weer dat er plussen en minnen kunnen optreden. Net zoals al zijn voorgangers al zeiden.
- AG: 4.000€ plus is onwaarschijnlijk veel.
- MF: mee eens; geen verklaring voor.
- MF: Wens is altijd bronland heffing! Dat is vrijwel nooit gelukt wegens problemen met de onderhandelingspartner (de anderen).
- AG: moeilijk voorstelbaar
- AG: Laat belasting op pensioen (of inkomen) toch in het land waar het recht opgebouwd is? Stop toch het fiscale landjepik met mede EU-staten. Kostbare hobby, ook gezien de juridische kosten als belastingbetalers in beroep gaan bij de rechter
- MF: die overheveling van heffingsrechten geeft inderdaad vaak problemen in de uitvoeringsfase.

Hardheidsclausule:

- AG: De recente afwijzing van een beroep op de hardheidsclausule betekend dus dat de wetgever het altijd zo bedoeld heeft (en dus niet geen tot enkele €'s). Anders was de hardheidsclausule wel toegepast.
- MF: niet bekend met het dus geen commentaar

Internationaal Verdrag inzake Burgerrechten en Politieke Rechten (IVBPR) art.: 5.2:

- AG: hoe verhoudt het bovenstaande zich met dit verdrag?
- MF: geen kennis nu paraat. Komen erop terug.

Afsluiting:

MF komt op korte termijn met een brief met aanvullingen en extra uitleg die deze week verwacht werd maar dat is kennelijk niet gelukt.

AG: graag alleen feiten een geen overkill aan woorden

Gevoel bij de AG: erg veel aannames, doorrekening financiële gevolgen te dun. Had nooit als antwoord op Kamervragen mogen worden ingezet in de cruciale goedkeuringsfase.

Bovenstaand verslag is op 25-11-2021 ter beschikking gesteld van het MinFin.

Sluiting: 13:55

Nagekomen thema:

De Duitse onderhandelingsdelegatie voor het verdrag bestond ook uit vertegenwoordigers van de ministeries van Buitenlands- economische en sociale zaken, waarschijnlijk gezien de complexiteit van de materie. Uit de via WOB-verzoeken verkregen documenten lijkt aan Nederlandse kant alleen het ministerie van financiën betrokken te zijn. Waarom? Was dat wel slim?

07-12-2021 namens AG SPDP (PBG)