Nieuwsbrief 28
Actiegroep Stop Plunderen Buitenlands Pensioen
Februari 2025
redactie: Peter van der Burg

Bekijk de webversie

Concept versie 2

Stop PLUNDEREN Duits pensioen!

de Duitse Pensioenaffaire

In deze Nieuwsbrief

Politiek:

- Ons nieuwe landsbestuur
- Politieke desinteresse voor ons probleem
- De Duitse pensioenaffaire

Belastingzaken

- Ondanks verdrag toch dubbel belast
- Mijn hoorzitting
- Het komende Splitsings arrest

Juridische zaken:

- Status diverse beroepen/cassaties
- Beroep op afgewezen bezwaar loopt al meer dan 5 jaar!
- Alle relevante bezwaren aangehouden.
- Artikel 120 uit de Grondwet

Actiegroep zaken:

- Contact Duitse Pers
- Actiegroep 'sponsoring'
- Website

- Nieuwsbrief suggesties
- Actiegroep doelen
- Tot slot

De Politiek

Ons nieuwe landsbestuur

Uit Nederland helemaal niets te melden.

En wat er te melden zou zijn gaat ten onder in wat er in de Verenigde Staten onder Trump gebeurd.

Misschien moeten we onze oude kolonie Manhattan (Nieuw Holland) gewoon heroveren!

Politieke desinteresse voor ons probleem

'de Duitse Pensioenaffaire'

Onze vragen zijn toch eenvoudig:

1. **Waarom moesten kleine pensioenen uit Duitsland zo nodig per verdragswijziging in Nederland (hoog) belast worden?**
2. **Waarom worden belastingvrije delen van een Duits pensioen in Nederland nogmaals belast?**

Een zelf gecreerd meerkoppig monster waar het Ministerie van Financien onzorgvuldig heeft gewerkt met weinig aandacht voor de negatieve gevolgen.

Belastingzaken

Ondanks verdrag toch dubbel belast?

Bezwaar tegen de aanslag IB over 2023.
Na tijdig indienen van mijn bezwaar heeft de belastingdienst Heerlen (BD-H) direct de maximale uitspraak termijn geclaimed (12 weken).
Na 12 weken nog steeds geen enkel teken van een beslissing of zelfs leven.
Daarom online de BD formeel in gebreke gesteld.

En jawel: de volgende dag al reactie.
Telefoon van de BD Eindhoven (BD-E). Men had het bezwaar, zonder het te lezen, gewoon op de stapel gelegd die op de uitspraak van de Hoge Raad wachten, maar dat niet naar mij gecommuniceerd.

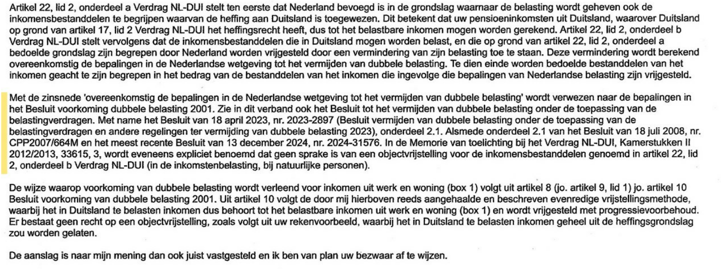
Mijn mededeling dat dit een andere situatie betrof kwam als een schok. Er werden uiteraard de gebruikelijke excuses gemaakt.

Daarop kwam er heel snel al een concept beslissing 'bezwaar afwijzen' in de vorm van een niet te lezen/begrijpen brief.
Als onderbouwing werd verwezen naar in totaal 11 andere wetten en besluiten tussen 2001 en heden!

Mijn vraag om diezelfde brief maar dan in 'Jip en Janneke' taal kon helaas niet vervuld worden.

Het concept oordeel 'afwijzen'

Met de vele kleine lettertjes en kruisverwijzingen.



Artikel 22, lid 2, onderdeel a Verdrag NL-DUI stelt ten eerste dat Nederland bevoegd is in de grondslag waarnaar de belasting wordt geheven ook de inkomensbestanddelen te begrijpen waarvan de heffing aan Duitsland is toegewezen. Dit betekent dat uw pensioeninkomsten uit Duitsland, waarover Duitsland op grond van artikel 17, lid 2 Verdrag NL-DUI het heffingsrecht heeft, dus tot het belastbare inkomen mogen worden gerekend. Artikel 22, lid 2, onderdeel b Verdrag NL-DUI stelt vervolgens dat de inkomensbestanddelen die in Duitsland mogen worden belast, en die op grond van artikel 22, lid 2, onderdeel a bedoelde grondslag zijn begrepen door Nederland worden vrijgesteld door een vermindering van zijn belasting toe te staan. Deze vermindering wordt berekend overeenkomstig de bepalingen in de Nederlandse wetgeving tot het vermijden van dubbele belasting. Te dien einde worden bedoelde bestanddelen van het inkomen geacht te zijn begrepen in het bedrag van de bestanddelen van het inkomen die ingevolge die bepalingen van Nederlandse belasting zijn vrijgesteld.

Met de zinsnede 'overeenkomstig de bepalingen in de Nederlandse wetgeving tot het vermijden van dubbele belasting' wordt verwezen naar de bepalingen in het Besluit voorkoming dubbele belasting 2001. Zie in dit verband ook het Besluit tot het vermijden van dubbele belasting onder de toepassing van de belastingverdragen. Met name het Besluit van 18 april 2023, nr. 2023-2897 (Besluit vermijden van dubbele belasting onder de toepassing van de belastingverdragen en andere regelingen ter vermijding van dubbele belasting 2023), onderdeel 2.1. Alsmede onderdeel 2.1 van het Besluit van 18 juli 2008, nr. CPP2007/664M en het meest recente Besluit van 13 december 2024, nr. 2024-31576. In de Memorie van toelichting bij het Verdrag NL-DUI, Kamerstukken II 2012/2013, 33615, 3, wordt eveneens expliciet benoemd dat geen sprake is van een objectvrijstelling voor de inkomensbestanddelen genoemd in artikel 22, lid 2, onderdeel b Verdrag NL-DUI (in de inkomstenbelasting, bij natuurlijke personen).

De wijze waarop voorkoming van dubbele belasting wordt verleend voor inkomen uit werk en woning (box 1) volgt uit artikel 8 (jo. artikel 9, lid 1) jo. artikel 10 Besluit voorkoming van dubbele belasting 2001. Uit artikel 10 volgt de door mij hierboven reeds aangehaalde en beschreven evenredige vrijstellingsmethode, waarbij het in Duitsland te belasten inkomen dus behoort tot het belastbare inkomen uit werk en woning (box 1) en wordt vrijgesteld met progressievoorbehoud. Er bestaat geen recht op een objectvrijstelling, zoals volgt uit uw rekenvoorbeeld, waarbij het in Duitsland te belasten inkomen geheel uit de heffingsgrondslag zou worden gelaten.

De aanslag is naar mijn mening dan ook juist vastgesteld en ik ben van plan uw bezwaar af te wijzen.

En of ik nog behoefte had aan een 'hoorgesprek' want nu moest er binnen 2 weken uitspraak gedaan worden.
Ik heb altijd behoefte aan een hoorgesprek!
Het is een heilzame oefening om formeel en informeel feiten en meningen uit te wisselen.

In dat gesprek bleek dat de BD inderdaad Duitse pensioenen boven de 15.000 euro, waar alleen Duitsland heffingsbevoegd is, deels ook in Nederland belast worden via het verzamelinkomen. Gebruikte kretologie:

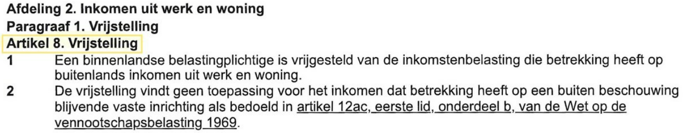
**'Evenredige Vrijstellingsmethode
met Progressie Voorbehoud'!**

Uit het verslag van de hoorzitting

met verwijzing naar de meest relevante documenten

- De BD--E gaat in op de wijze waarop het geregeld is. Ter inzage heeft de BD-E nog drie stukken overhandigd aan de heer Van der Burg, waarbij belangrijke passages zijn gemarkeerd. Het betreft het Bvdb 2001, het Besluit van 18 april 2023, nr. 2023-2897 (Besluit vermijden van dubbele belasting onder de toepassing van de belastingverdragen en andere regelingen ter vermijding van dubbele belasting 2023 en de MvT bij het Verdrag NL-Dui, Kamerstukken II 2012/2013, 33615, 3.

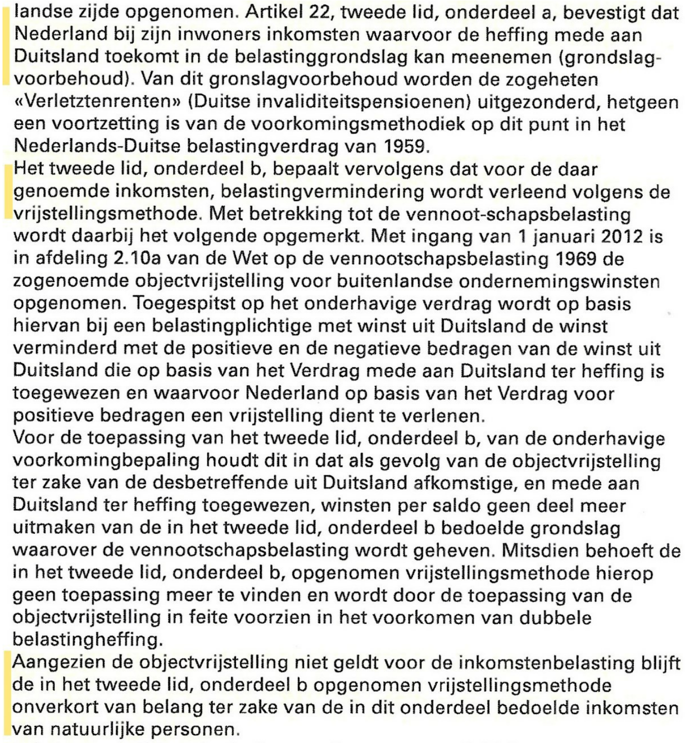
Art. 8 uit 2001 Besluit ter voorkoming dubbele belasting



Afdeling 2. Inkomen uit werk en woning
Paragraaf 1. Vrijstelling
Artikel 8. Vrijstelling

1 Een binnenlandse belastingplichtige is vrijgesteld van de inkomstenbelasting die betrekking heeft op buitenlands inkomen uit werk en woning.

2 De vrijstelling vindt geen toepassing voor het inkomen dat betrekking heeft op een buiten beschouwing blijvende vaste inrichting als bedoeld in artikel 12ac, eerste lid, onderdeel b, van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969.



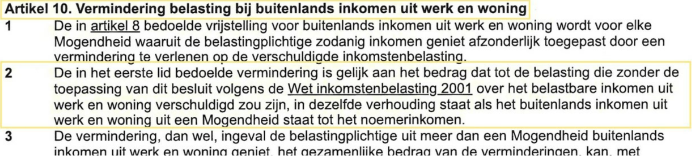
landse zijde opgenomen. Artikel 22, tweede lid, onderdeel a, bevestigt dat Nederland bij zijn inwoners inkomsten waarvoor de heffing mede aan Duitsland toekomt in de belastinggrondslag kan meenemen (grondslagvoorbehoud). Van dit gronslagvoorbehoud worden de zogeheten «Verletztenrenten» (Duitse invaliditeitspensioenen) uitgezonderd, hetgeen een voortzetting is van de voorkomingsmethodiek op dit punt in het Nederlands-Duitse belastingverdrag van 1959.

Het tweede lid, onderdeel b, bepaalt vervolgens dat voor de daar genoemde inkomsten, belastingvermindering wordt verleend volgens de vrijstellingsmethode. Met betrekking tot de vennoot-schapsbelasting wordt daarbij het volgende opgemerkt. Met ingang van 1 januari 2012 is in afdeling 2.10a van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 de zogenoemde objectvrijstelling voor buitenlandse ondernemingswinsten opgenomen. Toegespitst op het onderhavige verdrag wordt op basis hiervan bij een belastingplichtige met winst uit Duitsland de winst verminderd met de positieve en de negatieve bedragen van de winst uit Duitsland die op basis van het Verdrag mede aan Duitsland ter heffing is toegewezen en waarvoor Nederland op basis van het Verdrag voor positieve bedragen een vrijstelling dient te verlenen.

Voor de toepassing van het tweede lid, onderdeel b, van de onderhavige voorkomingbepaling houdt dit in dat als gevolg van de objectvrijstelling ter zake van de desbetreffende uit Duitsland afkomstige, en mede aan Duitsland ter heffing toegewezen, winsten per saldo geen deel meer uitmaken van de in het tweede lid, onderdeel b bedoelde grondslag waarover de vennootschapsbelasting wordt geheven. Mitsdien behoeft de in het tweede lid, onderdeel b, opgenomen vrijstellingsmethode hierop geen toepassing meer te vinden en wordt door de toepassing van de objectvrijstelling in feite voorzien in het voorkomen van dubbele belastingheffing.

Aangezien de objectvrijstelling niet geldt voor de inkomstenbelasting blijft de in het tweede lid, onderdeel b opgenomen vrijstellingsmethode onverkort van belang ter zake van de in dit onderdeel bedoelde inkomsten van natuurlijke personen.

Art.10 uit 2001 Besluit ter voorkoming dubbele belasting



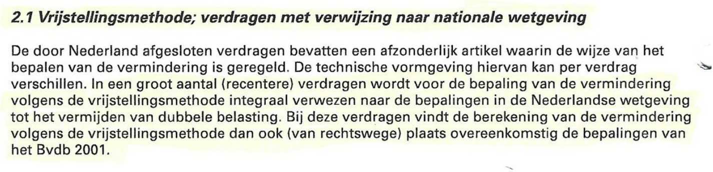
Artikel 10. Vermindering belasting bij buitenlands inkomen uit werk en woning

1 De in artikel 8 bedoelde vrijstelling voor buitenlands inkomen uit werk en woning wordt voor elke Mogendheid waaruit de belastingplichtige zodanig inkomen geniet afzonderlijk toegepast door een vermindering te verlenen op de verschuldigde inkomstenbelasting.

2 De in het eerste lid bedoelde vermindering is gelijk aan het bedrag dat tot de belasting die zonder de toepassing van dit besluit volgens de Wet inkomstenbelasting 2001 over het belastbare inkomen uit werk en woning verschuldigd zou zijn, in dezelfde verhouding staat als het buitenlands inkomen uit werk en woning uit een Mogendheid staat tot het noemerinkomen.

3 De vermindering, dan wel, ingeval de belastingplichtige uit meer dan een Mogendheid buitenlands inkomen uit werk en woning geniet, het gezamenlijke bedrag van de verminderingen, kan, met

Art. 2 uit 2023 vrijstelling uit Staatscourant 12301



2.1 Vrijstellingsmethode; verdragen met verwijzing naar nationale wetgeving

De door Nederland afgesloten verdragen bevatten een afzonderlijk artikel waarin de wijze van het bepalen van de vermindering is geregeld. De technische vormgeving hiervan kan per verdrag verschillen. In een groot aantal (recentere) verdragen wordt voor de bepaling van de vermindering volgens de vrijstellingsmethode integraal verwezen naar de bepalingen in de Nederlandse wetgeving tot het vermijden van dubbele belasting. Bij deze verdragen vindt de berekening van de vermindering volgens de vrijstellingsmethode dan ook (van rechtswege) plaats overeenkomstig de bepalingen van het Bvdb 2001.

- De BD-E geeft verder uitleg over de wijzen waarop voorkoming van dubbele belasting wordt verleend. In het geval van belanghebbende is op de juiste wijze voorkoming van dubbele belasting verleend volgens de evenredige vrijstellingsmethode, dus met progressievoorbehoud. In het Verdrag staat ook expliciet benoemd dat Nederland bevoegd is het inkomen waarover Duitsland mag heffen in de grondslag mag begrijpen.

In mijn geval heft de Fiscus dus ca. 3.000 euro extra Nederlandse belasting via de platte truc van

'evenredige vrijstelling met progressievoorbehoud'

Op mijn vraag waarom er dan zonodig een gewijzigd belastingverdrag moest komen volgde stilte.
Die stilte was er ook na mijn vraag waarom pensioenen zonodig moesten worden opgenomen in het verdrag uit 2012.

Uitkomst hoorzitting

De Nederlandse Staat blijft dus toch via een trukje belasting heffen over delen van mijn Duitse pensioen.

En daar zit ook nog een stuk belastingvrij in!

En daarover is het wachten op de uitspraak van de Hoge Raad.

Ik heb om die reden verzocht mijn bezwaar toch op de stapel 'Hoge Raad' te laten liggen.

Dat kon, maar dan moest ik eerst de 'ingebreke stelling' intrekken. Die dwingt de BD nl om binnen 2 weken uitspraak te doen. En als ik die uitspraak later wil aanvechten kan dat alleen weer via de rechter.
En daar had ik geen zin meer in gezien de tijd die me nog rest.

De uitspraak van de Hoge Raad

Het werd in het gesprek duidelijk dat de BD zich daar zorgen over maakt. Dit gebeuren staat binnen de BD bekend als **'de splitsingsproblematiek'**. Het splitsen van Duits pensioen in het belastingvrije deel en de rest.

Men had het arrest eind december 2024 al verwacht verbaasde zich ook over het lange uitblijven van het arrest terwijl er toch al langer dan een jaar een advies van de A-G ligt.

Men maakt zich vooral zorgen over de enorme hoeveelheid extra werk bij een positieve uitspraak.

- De aanslagen van de 60.000 gedupeerden sinds 2016 moeten overgedaan worden (480.000 aanslagen)
- De teveel betaalde belasting over het belastingvrije deel van de Duitse Rente zal moeten worden terugbetaald.

Maar onze vindingrijke fiscus kan en zal zich waarschijnlijk nog beroepen op:

- Verjaringstermijn van 5 jaar
- wel of niet bezwaar gemaakt is

Het lange wachten werkt wel ten voordele van de BD. De oudste gepensioneerden hebben het hoogste deel Steuerfrei in hun Duitse uitkering. Maar juist die groep is erg gevoelig voor de 'biologische' oplossing en krimpt met ongeveer 5% per jaar!

Let wel: het betreft hier de som van onterecht ingehouden belasting over Duits pensioen.
Veroorzaakt door fouten in verdragen (oneerlijke paragraaf 17) binnen het Ministerie van Financien (Internationale zaken).
Goed in kaart brengen van de gevolgen voor gedupeerden had kennelijk geen hoge prioriteit!

de Rechtspraak

Juridische zaken

Daar een oplossing voor ons probleem geen politiek draagvlak heeft en het belastingverdrag niet aan de Grondwet mag worden getoetst wegens het ontbreken van een Nederlands Constitutioneel Hof blijft alleen nog de gang naar de rechter.
Ook dit zal om een lange adem vragen.
De hele rechterlijke macht inclusief de Hoven en de Hoge Raad volgden in het recente verleden de argumenten van het Ministerie van Financien wel erg snel.
Het probleem is dat gepensioneerden meestal niet veel tijd meer hebben! Ook een oplossing: de biologische.

Als het Parlement dan, om onduidelijke redenen, geen Constitutioneel Hof wil, dan is er nog een andere, zeer duidelijk zichtbare en voor de hand liggende, oplossing:

Verwijder Artikel 120 uit de Grondwet!

Dan kan de keten rechtbank - Hof - Hoge Raad deze toetsing uitvoeren. Of alleen de Hoge Raad als het zo gevoelig ligt

---

Overzicht lopende juridische procedures

Cassatie bij de Hoge Raad

De heer N.N. is een ons persoonlijk niet bekende gedupeerde (privacy wetgeving) die als eerste het schrijnend onrecht met Duitse pensioenuitkeringen met juridische middelen aan de kaak stelde.
Meer dan 5 jaar na zijn bezwaar tegen zijn aanslag nog steeds geen duidelijkheid.

We wachten gelaten af!

Actiegroep zaken

Perskontakten Duitsland

Het kontakt met de Duitse pers is eigenlijk tot stilstand gekomen.
Dus verder geen vooruitgang of nieuws.

Actiegroep sponsoring

8 mensen reageerden met een bijdrage die voldoende is om de kosten te spreiden.
Tjebbe Dijkstra en Piet Vennik zijn dit jaar de sponsoren van de website
Allemaal heel snel en heel mooi! Dank voor het vertrouwen.
Ik zal aangeven wanneer het sponsorgeld weer op is.
Indien gewenst kan ik jaarlijks een inkomsten/uitgaven overzicht presenteren.

Website

www.belastingduitspensioen.eu
www.belastingbuitenlandspensioen.nl

De Homepage van de website is aanzienlijk gewijzigd (omgeschoffeld), dit om de leesbaarheid te vergroten. Veel getalsmatige informatie staat nu op een extra bladzijde.

Ook is er toegevoegd wat de meest recente nieuwsbrief is, met de mogelijkheid die dan direct te downloaden.

En er is nu ook een mogelijkheid tot aanmelden voor de nieuwsbrief toegevoegd. Misschien vangen we zo nog meer gedupeerden en/of interessenten in.

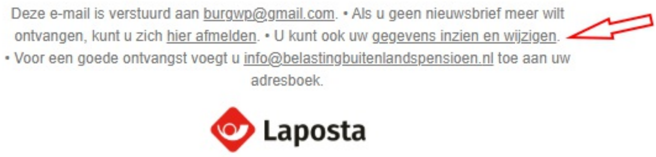
De pagina 'nieuwsbrief' kon hierdoor vervallen.

Verder heb ik heb wat zitten rommelen aan de opzet van de mailing adressen en de daaraan vastzittende informatie.

Wat er in in systeem over u wel of niet wordt bijgehouden is te bekijken door op de link 'gegevens inzien en wijzigen' onderaan de nieuwsbrief te klikken

We zouden het op prijs stellen als u dat doet.

Zo ziet het er uit:



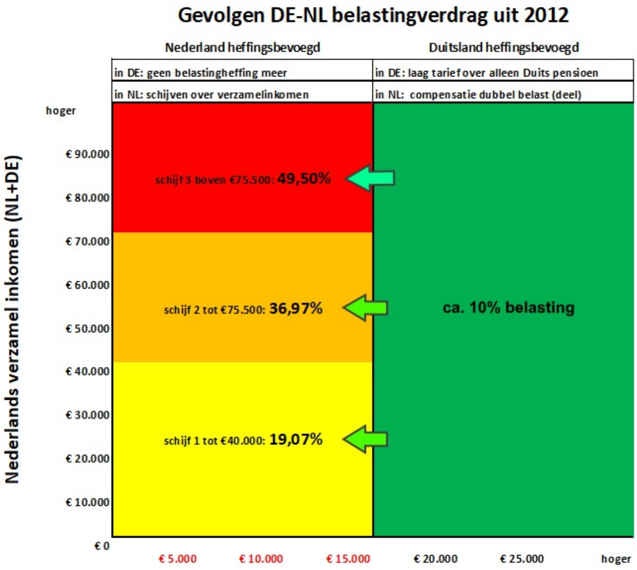
Deze e-mail is verstuurd aan burgwp@gmail.com. • Als u geen nieuwsbrief meer wilt ontvangen, kunt u zich hier afmelden. • U kunt ook uw gegevens inzien en wijzigen. • Voor een goede ontvangst voegt u info@belastingbuitenlandspensioen.nl toe aan uw adresboek.

Nieuwsbrief suggesties

Mochten er van uw kant thema's zijn waar we meer aandacht aan moeten geven dan horen we dat graag.
Gewoon even mailen!

Actiegroep Doelen

1. **Verwijderen van Artikel 17: Pensioenen uit het vernieuwde Duits-Nederlandse belastingverdrag van 2012.**
2. **Buitenlands pensioen altijd belasten in het land waar het recht is opgebouwd (bronland principe). Daardoor gelden dezelfde nationale spelregels tijdens zowel de opbouw- als de uitkeringsfase. Voor de echt kleine pensioenen (onder de €500) moet er een keuze zijn waar men belast wil worden.**
3. **Ondersteunen en coordineren van individuele acties van gedupeerden tegen het Ministerie van Financien en haar belastingdienst.**



daarvan Duits pensioen

Over uw Duits pensioen onder de €15.000 betaalde u in 2023 aan de Nederlandse fiscus, afhankelijk van uw verzamelinkomen, 19%, 37% of 49,5% belasting.

U bent gewoon financieel 'de Sjaak'

Het Ministerie van Financien is heel trots op dit Verdrag!

En tot slot...

Danken we iedereen voor de voortdurende morele ondersteuning van de zaak.

Deze e-mail is verstuurd aan {{email}}. • Als u geen nieuwsbrief meer wilt ontvangen, kunt u zich hier afmelden. • U kunt ook uw gegevens inzien en wijzigen. • Voor een goede ontvangst voegt u info@belastingbuitenlandspensioen.nl toe aan uw adresboek.